

MEGA

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
GESAMTAUSGABE
(MEGA)

DRITTE ABTEILUNG

BRIEFWECHSEL

BAND 10

HERAUSGEGEBEN VON DER
INTERNATIONALEN MARX-ENGELS-STIFTUNG
AMSTERDAM

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS
BRIEFWECHSEL
SEPTEMBER 1859
BIS MAI 1860

TEXT

Bearbeitet von
Galina Golovina, Tat'jana Gioeva,
Jurij Vasin und Rolf Dlubek



AKADEMIE VERLAG

2000

Internationale Marx-Engels-Stiftung

Vorstand

Kirill M. Anderson, Jaap Kloosterman, Herfried Münkler, Hans Pelger

Redaktionskommission

Elena M. Aržanova, Georgij A. Bagaturija, Terrell Carver, Galina D. Golovina,
Jacques Grandjone (†), Jürgen Herres, Götz Langkau, Manfred Neuhaus, Teinosuke Otani,
Jürgen Rojahn, Ljudmila L. Vasina, Carl-Erich Vollgraf, Wei Jianhua

Wissenschaftlicher Beirat

Shlomo Avineri, Gerd Callesen, Robert E. Cazden, Iring Fetscher, Eric J. Fischer,
Patrick Fridenson, Francesca Gori, Andrzej F. Grabski, Carlos B. Gutiérrez,
Hans-Peter Harstick, Eric J. Hobsbawm, Hermann Klenner, Michael Knieriem, Jürgen Kocka,
Nikolaj I. Lapin, Hermann Lübke, Michail P. Mědlov, Teodor I. Ojzerman, Bertell Ollman,
Tsutomu Ouchi, Pedro Ribas, Wolfgang Schieder, Walter Schmidt, Gareth Stedman Jones,
Jean Stengers, Toshiro Sugimoto, Ferenc Tőkei, Immanuel Wallerstein, Zhou Liangxun

Dieser Band wurde durch das Internationale Institut für Sozialgeschichte, Amsterdam, und die
Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung im
Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft,
Forschung und Technologie) und des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft,
Forschung und Kultur) gefördert.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Marx, Karl: Gesamtausgabe : (MEGA) / Karl Marx ; Friedrich Engels.
Hrsg. von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung. – Berlin: Akademie Verl.
Abt. 3. Briefwechsel.
Bd. 10. Briefwechsel September 1859 bis Mai 1860 / Karl Marx, Friedrich Engels.
Bearb. von Galina Golovina ...
Text. – 2000.
ISBN 3-05-003486-6

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2000

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil des Buches darf ohne Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie, Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden.

Gesamtherstellung: pagina GmbH, Tübingen

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

	Text	Apparat
Verzeichnis der Abkürzungen, Siglen und Zeichen		571
Einführung		577

BRIEFE VON UND AN KARL MARX UND FRIEDRICH ENGELS JANUAR 1858 BIS AUGUST 1859

1. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Januar 1858	3	669
2. Conrad Schramm an Friedrich Engels, 1. Januar 1858	4	671
3. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. Januar 1858	8	675
4. Friedrich Engels an Karl Marx, 6. Januar 1858	9	678
5. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Januar 1858	11	681
6. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Januar 1858	13	683
7. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 8. Januar 1858	15	685
8. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 9. und 13. Januar 1858	16	687
9. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Januar 1858	18	688
10. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 13. Januar 1858	19	690
11. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Januar 1858	22	691
12. George Julian Harney an Friedrich Engels, 14. Januar 1858	23	693
13. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Januar 1858	24	694
14. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. Januar 1858	26	698

Inhalt

	Text	Apparat
15. Charles Roesgen an Friedrich Engels, 15. Januar 1858	27	699
16. George Julian Harney an Friedrich Engels, 16. Januar 1858	29	701
17. George Julian Harney an Friedrich Engels, 17. Januar 1858	30	702
18. George Julian Harney an Jenny Marx, 17. Januar 1858	31	703
19. Rudolph Schramm an Karl Marx, 18. Januar 1858	32	704
20. George Julian Harney an Friedrich Engels, 19. Januar 1858	33	705
21. Charles Roesgen an Friedrich Engels, 22. Januar 1858	34	706
22. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 23. Januar 1858	36	707
23. Karl Marx an Friedrich Engels, 23. Januar 1858	37	708
24. George Julian Harney an Friedrich Engels, 24. Januar 1858	39	711
25. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 25. Januar 1858	40	712
26. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. Januar 1858	41	714
27. Friedrich Engels an Karl Marx, 28. Januar 1858	43	716
28. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Januar 1858	44	717
29. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. Januar 1858	46	718
30. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. Januar 1858	48	720
31. Peter Imandt an Karl Marx, 30. Januar 1858	49	722
32. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Februar 1858	50	723
33. Mathias Werner Rings an Karl Marx, 1. Februar 1858	53	726
34. Friedrich Engels an Karl Marx, 8. Februar 1858	54	727
35. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 10. Februar 1858	55	729
36. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 10. Februar 1858	56	731
37. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Februar 1858	59	733
38. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. Februar 1858	60	737
39. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 11. Februar 1858	62	740
40. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 13. Februar 1858	64	741
41. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Februar 1858	65	743
42. Friedrich Engels an Karl Marx, 18. Februar 1858	67	745
43. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 22. Februar 1858	69	747
44. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 22. Februar 1858	71	749
45. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Februar 1858	74	752

Inhalt

	Text	Apparat
46. Friedrich Engels an Karl Marx, 24. Februar 1858	76	754
47. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 28. Februar 1858	78	756
48. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 28. Februar 1858	79	757
49. Friedrich Engels an Karl Marx, 1. März 1858	81	759
50. Carl Imandt an Karl Marx, 1. März 1858	82	761
51. Peter Imandt an Karl Marx, 1. März 1858	83	762
52. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. März 1858	85	764
53. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 3. März 1858	87	767
54. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. März 1858	89	768
55. Karl Marx an Friedrich Engels, 5. März 1858	92	770
56. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. März 1858	95	772
57. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 11. März 1858	96	774
58. Hermann Engels an Friedrich Engels, 12. März 1858	100	775
59. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 12./13. März 1858	101	776
60. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. März 1858	103	777
61. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. März 1858	104	778
62. Friedrich Engels an Karl Marx, 17. März 1858	105	779
63. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. März 1858	109	783
64. George Julian Harney an Karl Marx, 24. März 1858	110	785
65. George Julian Harney an Friedrich Engels, 24. März 1858	111	786
66. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 26. März 1858	113	787
67. Friedrich Engels an Karl Marx, wahrscheinlich 27. März 1858	114	788
68. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. März 1858	115	790
69. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. April 1858	121	791
70. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. April 1858	126	796
71. Jenny Marx an Friedrich Engels, 9. April 1858	129	798
72. Jenny Marx an Ferdinand Lassalle, 9. April 1858	130	799
73. Friedrich Engels an Jenny Marx, 14. April 1858	131	800
74. Friedrich Engels an Karl Marx, 22. April 1858	133	801
75. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. April 1858	134	804
76. Friedrich Engels an Karl Marx, 30. April 1858	136	807
77. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Mai 1858	137	808
78. Jenny Marx (Tochter) an Karl Marx, wahrscheinlich 2. Mai 1858	138	809
79. Rudolph Schramm an Friedrich Engels, 3. Mai 1858	140	811
80. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 5. Mai 1858	141	812
81. George Julian Harney an Friedrich Engels, 5. Mai 1858	144	813

Inhalt

	Text	Apparat
82. Friedrich Engels an Rudolph Schramm, 6. Mai 1858 (Entwurf)	147	814
83. Friedrich Engels an Jenny Marx, 11. Mai 1858	148	815
84. Friedrich Engels an Jenny Marx (Tochter) und Laura Marx, 11. Mai 1858	149	816
85. Jenny Marx (Tochter) und Laura Marx an Friedrich Engels, zwischen 11. und 21. Mai 1858	150	817
86. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 17. Mai 1858	153	818
87. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 31. Mai 1858	154	819
88. Karl Marx an Friedrich Engels, 31. Mai 1858	156	821
89. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 4. Juni 1858	158	823
90. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Juni 1858	162	825
91. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 8. Juni 1858	164	826
92. Friedrich Engels an Karl Marx, 9. Juni 1858	166	827
93. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 10. Juni 1858	168	829
94. Albrecht Komp an Karl Marx, 15. Juni 1858	170	830
95. Hermann Buck an Friedrich Engels, 29. Juni 1858	172	832
96. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Juli 1858	174	833
97. Peter Imandt an Karl Marx, 11. Juli 1858	176	835
98. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 12. Juli 1858	178	836
99. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 13. Juli 1858	179	837
100. Peter Imandt an Karl Marx, 13. Juli 1858	180	838
101. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Juli 1858	181	839
102. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 14. Juli 1858	184	841
103. Friedrich Engels an Karl Marx, vermutl. 15. Juli 1858	185	842
104. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. Juli 1858	186	843
105. Friedrich Engels an Karl Marx, 16. Juli 1858	190	844
106. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 19. Juli 1858	192	845
107. Karl Marx an Friedrich Engels, 20. Juli 1858	193	846
108. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 23. Juli 1858	194	847
109. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 24. Juli 1858	196	848
110. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Juli 1858	197	849
111. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 27. Juli 1858	198	850
112. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 29. Juli 1858	199	851
113. Karl Marx an Friedrich Engels, wahrscheinlich 3. August 1858	200	852
114. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. August 1858	203	855
115. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. August 1858	204	856
116. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. August 1858	206	858

Inhalt

	Text	Apparat
117. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. August 1858	208	859
118. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 30. August 1858	209	860
119. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. September 1858	210	861
120. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. Oktober 1858	212	865
121. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 1. Ok- tober 1858	213	866
122. Friedrich Engels an Karl Marx, 7. Oktober 1858	215	867
123. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Oktober 1858	217	870
124. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 11. Okto- ber 1858	220	876
125. Friedrich Engels an Karl Marx, 21. Oktober 1858	221	878
126. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 21. Okto- ber 1858	224	880
127. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 21. Oktober 1858	225	881
128. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 22. Oktober 1858	227	882
129. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Oktober 1858	229	884
130. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 25. Oktober 1858	230	887
131. Collet Dobson Collet an Karl Marx, 2. November 1858	231	888
132. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. November 1858	232	889
133. Gottfried Ermen an Friedrich Engels, 3. November 1858	233	891
134. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 8. No- vember 1858	234	892
135. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. November 1858	235	893
136. Peter Imandt an Karl Marx, 11. November 1858	237	899
137. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 12. November 1858	238	900
138. Heinrich Anders an Karl Marx, 15. November 1858	240	901
139. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 18. November 1858	242	903
140. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 18. November 1858	244	905
141. Heinrich Anders an Karl Marx, 21. November 1858	245	906
142. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. November 1858	246	907
143. Karl Marx an Friedrich Engels, 29. November 1858	248	909
144. Peter Imandt an Karl Marx, 5. Dezember 1858	250	912
145. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 6. Dezember 1858	252	914
146. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 11. Dezember 1858	253	916

Inhalt

	Text	Apparat
147. Karl Marx an Friedrich Engels, 11. Dezember 1858	255	917
148. Karl Schapper an Karl Marx, 15. Dezember 1858	257	921
149. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Dezember 1858	258	922
150. Karl Marx an Friedrich Engels, 17. Dezember 1858	259	924
151. Elisabeth Engels und Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 21. Dezember 1858	261	928
152. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Dezember 1858	263	929
153. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Dezember 1858	264	930
154. Karl Marx an Friedrich Engels, 30. Dezember 1858	265	931
155. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 1. Januar 1859	266	932
156. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 5. Januar 1859	267	933
157. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 5. Ja- nuar 1859	268	934
158. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Januar 1859	270	935
159. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 7. Januar 1859	271	937
160. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Januar 1859	272	938
161. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 12. Januar 1859	273	940
162. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Januar 1859	275	941
163. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Januar 1859	277	944
164. Peter Imandt an Karl Marx, 23. Januar 1859	279	946
165. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, vor 25. Januar 1859 (Fragment)	281	949
166. Friedrich Engels an Ferdinand Freiligrath, 25. Januar (Entwurf)	282	950
167. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. Januar 1859	284	952
168. Friedrich Engels an Karl Marx, 27. Januar 1859	285	953
169. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 27. Januar 1859	287	954
170. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Januar 1859	288	955
171. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 31. Januar 1859	289	956
172. Karl Marx an Joseph Weydemeyer, 1. Februar 1859	292	958
173. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 2. Februar 1859	296	962
174. Karl Marx an Friedrich Engels, 2. Februar 1859	297	963
175. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 4. Februar 1859	298	965
176. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 5. Februar 1859	301	967
177. Franz Duncker an Karl Marx, 7. Februar 1859	302	968
178. Wilhelm Pieper an Karl Marx, 7. Februar 1859	303	969
179. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 8. Februar 1859	305	971
180. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. Februar 1859	309	972
181. Carl Pfänder an Karl Marx, 8. Februar 1859	310	973

Inhalt

	Text	Apparat
182. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Februar 1859	311	974
183. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. Februar 1859	313	976
184. Johann Georg Eccarius an Karl Marx, 14. Februar 1859	314	977
185. Friedrich Engels an Karl Marx, 14. Februar 1859	315	978
186. Karl Marx an Friedrich Engels, 15. Februar 1859	316	979
187. Karl Marx an Friedrich Engels, 21. Februar 1859	318	981
188. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Februar 1859	319	983
189. Karl Marx an Franz Duncker, 23. Februar 1859	320	984
190. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 23. Februar 1859	321	985
191. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 25. Februar 1859	322	986
192. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1859	324	988
193. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Februar 1859	325	990
194. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 28. Februar oder 1. März 1859	331	993
195. Karl Marx an Friedrich Engels, 3. März 1859	332	994
196. Friedrich Engels an Karl Marx, 4. März 1859	334	996
197. Karl Marx an Georg Friedrich Rheinlaender, 4. März 1859	335	998
198. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 6. März 1859	336	999
199. Peter Imandt an Karl Marx, 7. März 1859	339	1007
200. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. März 1859	341	1010
201. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 14. März 1859	343	1012
202. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 15. März 1859	345	1014
203. Louise und Carel Juta an Karl und Jenny Marx, 16. März 1859	346	1015
204. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. März 1859	348	1019
205. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 16. März 1859	349	1021
206. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 17. März 1859	351	1022
207. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 17. März 1859	353	1024
208. Karl Marx an Franz Duncker, 17. März 1859	354	1025
209. Johann Georg Eccarius an Friedrich Engels, 20. März 1859	355	1026
210. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. März 1859	356	1027
211. Ferdinand Lassalle an Friedrich Engels, 21. März 1859	357	1028
212. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, zwischen 21. und 23. März 1859	359	1029
213. Karl Marx an Friedrich Engels, wahrscheinlich 22. März 1859	364	1032

Inhalt

	Text	Apparat
214. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. März 1859	365	1034
215. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 26. März 1859	366	1035
216. Joseph Weydemeyer an Karl Marx, 27. März 1859	367	1036
217. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 28. März 1859	369	1038
218. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. April 1859	372	1040
219. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 4. April 1859	373	1042
220. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 8. April 1859	374	1043
221. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 8. April 1859	375	1044
222. Karl Marx an Friedrich Engels, 9. April 1859	376	1046
223. Friedrich Engels an Karl Marx, 11. April 1859	378	1048
224. Max Friedlaender an Karl Marx, 12. April 1859	379	1049
225. Karl Marx an Friedrich Engels, 12. April 1859	381	1050
226. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 13. April 1859	383	1052
227. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 16. April 1859	384	1053
228. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. April 1859	386	1054
229. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. April 1859	388	1055
230. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 19. April 1859	389	1057
231. Friedrich Engels an Elisabeth Engels, 20. April 1859	393	1060
232. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 22. April 1859	396	1061
233. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. April 1859	397	1063
234. Albrecht Komp an Karl Marx, 24. April 1859	401	1066
235. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 30. April 1859	403	1068
236. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 5. Mai 1859	404	1069
237. Karl Marx an Friedrich Engels, 6. Mai 1859	405	1070
238. Carl Siebel an Friedrich Engels, wahrscheinlich 8. Mai 1859	408	1074
239. Carl Siebel an Friedrich Engels, 9. Mai 1859	409	1075
240. Wilhelm Strohn an Friedrich Engels, 9. Mai 1859	410	1076
241. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, wahrscheinlich 14. Mai 1859	411	1077
242. Karl Marx an Max Friedlaender, 16. Mai 1859	414	1079
243. Karl Marx an Friedrich Engels, 16. Mai 1859	415	1080
244. Carl Siebel an Friedrich Engels, 17. Mai 1859	416	1082
245. Friedrich Engels an Ferdinand Lassalle, 18. Mai 1859 (Fragment)	418	1083
246. Peter Imandt an Karl Marx, 18. Mai 1859	424	1086
247. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Mai 1859	426	1087
248. Peter Imandt an Karl Marx, 20. Mai 1859	432	1093
249. Karl Marx an Franz Duncker, 21. Mai 1859	433	1095
250. Carl Siebel an Friedrich Engels, 22. Mai 1859	434	1096

Inhalt

	Text	Apparat
251. Friedrich Engels an Karl Marx, 23. Mai 1859	435	1099
252. Karl Marx an Friedrich Engels, 24. Mai 1859	437	1100
253. Friedrich Engels (senior) an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	439	1101
254. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	441	1102
255. Karl Marx an Friedrich Engels, 25. Mai 1859	442	1103
256. Ferdinand Lassalle an Karl Marx und Friedrich Engels, 27. Mai bis Anfang Juni 1859	444	1105
257. Karl Marx an Friedrich Engels, 27. Mai 1859	469	1109
258. Karl Marx an Franz Duncker, 28. Mai 1859	471	1113
259. Karl Marx an Friedrich Engels, 28. Mai 1859	472	1114
260. Karl Marx an Franz Duncker, 30. Mai 1859	473	1115
261. Franz Duncker an Karl Marx, 31. Mai 1859	474	1116
262. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. Juni 1859	475	1119
263. Karl Marx an Franz Duncker, 2. Juni 1859	477	1121
264. Wilhelm Strohn an Friedrich Engels, 2. Juni 1859	478	1122
265. Karl Marx an Friedrich Engels, 7. Juni 1859	479	1123
266. Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 10. Juni 1859	481	1126
267. Karl Marx an Friedrich Engels, 10. Juni 1859	482	1128
268. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 14. Juni 1859	484	1130
269. Ferdinand Freiligrath an Friedrich Engels, 16. Juni 1859	490	1134
270. Karl Marx an Franz Duncker, 22. Juni 1859	491	1135
271. Stephan Born an Jenny Marx, 23. Juni 1859	492	1136
272. Franz Duncker an Karl Marx, 25. Juni 1859	495	1138
273. Wilhelm Liebknecht an Jenny Marx, wahrscheinlich 25. Juni 1859	496	1139
274. Jenny Marx an Franz Duncker, 28. Juni 1859	497	1140
275. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 1. Juli 1859	498	1141
276. Johann Richard Seel und Julius Bloem an Friedrich Engels, 1. Juli 1859	500	1143
277. Ferdinand Lassalle an Karl Marx, 3. Juli 1859	501	1144
278. Hermann Engels an Friedrich Engels, 8. Juli 1859	502	1146
279. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 13. Juli 1859	504	1147
280. Karl Marx an Friedrich Engels, 14. Juli 1859	505	1148
281. Friedrich Engels an Karl Marx, 15. Juli 1859	507	1150
282. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 15. Juli 1859	508	1151
283. Friedrich Engels an Karl Marx, 18. Juli 1859	509	1152
284. Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Juli 1859	513	1155
285. Karl Marx an Friedrich Engels, 19. Juli 1859	514	1157
286. Gustav Schneider an Friedrich Engels, 19. Juli 1859	516	1159
287. Peter Imandt an Karl Marx, 20. Juli 1859	518	1160

Inhalt

	Text	Apparat
288. Friedrich Engels an Karl Marx, 20. oder 21. Juli 1859	519	1161
289. Karl Marx an Friedrich Engels, 22. Juli 1859	520	1162
290. Friedrich Engels an Karl Marx, 25. Juli 1859	522	1165
291. Charles Anderson Dana an Karl Marx, 30. Juli 1859	524	1167
292. Peter Imandt an Karl Marx, 31. Juli 1859	529	1168
293. Karl Marx an Friedrich Engels, 1. August 1859	530	1169
294. Franz Duncker an Friedrich Engels, 3. August 1859	532	1171
295. Friedrich Engels an Karl Marx, 3. August 1859	534	1173
296. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 8. August 1859	535	1177
297. Karl Marx an Friedrich Engels, 8. August 1859	537	1179
298. Friedrich Engels an Karl Marx, 10. August 1859	539	1180
299. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 11. August 1859	540	1182
300. Karl Marx an Friedrich Engels, 13. August 1859	541	1185
301. Louis Borchardt an Karl Marx, 21. August 1859	543	1186
302. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 21. August 1859	544	1187
303. Fidelio Hollinger an Karl Marx, 22. August 1859	545	1188
304. Elard Biscamp an Karl Marx, wahrscheinlich 26. Au- gust 1859	546	1189
305. Karl Marx an Friedrich Engels, 26. August 1859	547	1190
306. Bertalan Szemere an Karl Marx, 26. August 1859	548	1192
307. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 28. August 1859	550	1193
308. Ferdinand Freiligrath an Karl Marx, 30. August 1859	551	1194
309. Elisabeth Engels an Friedrich Engels, 31. August 1859	552	1195
310. Bertalan Szemere an Karl Marx, 31. August 1859	553	1196
311. Bertalan Szemere an Karl Marx, 31. August 1859	554	1199
 Verzeichnis nicht überlieferter Briefe von und an Marx und Engels (Oktober 1857 bis August 1859)		 1201

REGISTER UND VERZEICHNISSE

Namenregister	1209
Literaturregister	1252
1. Arbeiten von Marx und Engels	1252
a. Gedruckte Schriften	1252
b. Handschriften	1258
2. Arbeiten anderer Autoren	1258
3. Periodika	1276

	Text	Apparat
Verzeichnis der im Apparat ausgewerteten Quellen und der benutzten Literatur		1283
1. Archivalien		1283
a. IISG		1283
b. RGASPI		1284
c. Andere Archive		1284
2. Gedruckte Quellen		1284
a. Quelleneditionen		1284
b. Periodika		1286
c. Zeitgenössische Publikationen		1287
3. Nachschlagewerke		1289
4. Forschungsliteratur		1290
Verzeichnis der in den Briefen erwähnten nicht überlieferten bzw. geplanten, aber nicht realisierten Arbeiten von Marx und Engels		1300
Verzeichnis der abgedruckten Beilagen		
[Karl Blind]: An alle guten Deutschen in Schleswig-Holstein ... [Flugblatt. London 1858] (Br. 135)		893
Prospekt des Wochenblatts „Hermann“. London (Br. 160)		938
Brief von Edgar Bauer an Elard Biscamp vom 10. Januar 1859 (Br. 164)		946
Abschrift von Lassalles „kleinem Aufsatz“ über die „Grundidee“ seines „Franz von Sickingen“ (Br. 198)		999
Ausschnitt aus Peter Imandts Korrespondenz: §§ London, 23. Febr. In: Trier'sche Volks-Zeitung. Nr. 50, 1. März 1859 (Br. 199)		1007
Brief von Edgar Bauer an Elard Biscamp vom 9. April 1859 (Br. 248)		1093
Rechnung für den Druck der Nr. 13–15 des „Volks“, London (Br. 299)		1182
Rechnung für den Druck der Nr. 14–16 des „Volks“, London (Br. 303)		1188
Geschäftsvorschläge von Bertalan Szemere (Br. 310)		1196
Szemerer Abschrift von Auszügen aus zwei Zeitungsartikeln (Br. 310)		1197

Einführung

Der vorliegende Band enthält den überlieferten Briefwechsel von Karl Marx und Friedrich Engels von September 1859 bis Mai 1860. Nachdem die 1857/1858 begonnene politische Belebung in den europäischen Ländern durch den Krieg in Oberitalien (29. April–8. Juli 1859) einen kräftigen Anstoß erhalten hatte,¹ sahen sich Marx und Engels zu stärkerer politischer Aktivität herausgefordert. Ihre Korrespondenz wuchs zunächst allmählich, seit Februar 1860 sprunghaft an.

Aus dem neun Monate umfassenden Zeitraum des Bandes sind etwa 430 Briefe von und an Marx bzw. Engels bekannt, von denen 300 überliefert sind. Politisch der weitaus Aktivere von beiden blieb Marx, da Engels durch seine berufliche Tätigkeit im Kontor der Firma Ermen & Engels in Manchester stark beansprucht war. Der Band enthält 80 Briefe von Marx und 34 von Engels. Die Zahl der von Dritten empfangenen Briefe übertraf erstmals seit Anfang der 1850er Jahre wieder die ihrer eigenen Briefe. Den 114 Briefen von Marx und von Engels stehen 186 an sie gegenüber, von denen 132 an Marx, 52 an Engels – diese in der Mehrzahl aus der Feder von Familienangehörigen – und zwei an beide gerichtet sind. Die meisten Briefe Dritter werden hier erstmals veröffentlicht, darunter solche von Johann Philipp Becker, Elard Biscamp, Sigmund Borkheim, Collet Dobson Collet, Charles Dana, Ernst Dronke, Eduard Fischel, Peter Imandt, Ernest Jones, Wilhelm Liebknecht, Georg Lommel, Karl Schapper, Victor Schily, Carl Siebel, Julius Weber, Joseph Weydemeyer, Wilhelm Wolff sowie Elisabeth Engels, Friedrich Engels (senior), Hermann Engels, Emil Blank und Adolf von Griesheim.

¹ Siehe Europa von der Französischen Revolution zu den nationalstaatlichen Bewegungen des 19. Jahrhunderts. Unter Mitarb. von Mathias Bernath u. a. hrsg. von Walter Bussmann. Stuttgart 1981. S. 57–60, 538–542 (Handbuch der europäischen Geschichte. Bd. 5); Winfried Baumgart: Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878. Paderborn [etc.] 1999. S. 352–357 (Handbuch der Geschichte der Internationalen Beziehungen. Bd. 6).

Angesichts der wenigen Publikationsmöglichkeiten, über die Marx und Engels Ende 1859/Anfang 1860 in Europa verfügten, war für sie der Briefwechsel ein besonders wichtiges Mittel politischer Einflußnahme. In den Briefen, in denen sie sich vertraulich verständigten oder Meinungen mit Freunden austauschten, treten zudem theoretische Denkansätze und revolutionäre Erwartungen, Motive politischen Handelns und heftiger Polemiken sowie Urteile über Personen häufig deutlicher zutage als in ihren Veröffentlichungen.

Nach dem Krieg in Oberitalien suchten die verschiedenen politischen Kräfte ihre Ziele zu präzisieren und ihre Organisationen zu stärken. Neue Zeitungen entstanden, zahlreiche politische Broschüren und Flugschriften erschienen. In Deutschland formierten sich Liberale und Demokraten; am 15. und 16. September 1859 wurde in Frankfurt am Main der Deutsche Nationalverein, der erste Versuch einer liberalen Massenorganisation mit parlamentarischer Orientierung seit 1849, gegründet.² Zum 100. Geburtstag von Friedrich Schiller im November 1859 fanden in 440 deutschen Städten Veranstaltungen statt, die meist zu liberalen und nationalen Manifestationen wurden.³ Unter diesen Bedingungen bemühten sich Marx und Engels, ihrer Partei – wie sie die kleine Schar ihrer Anhänger entsprechend der noch vorherrschenden Verwendung dieses Begriffs für politische Gesinnungsgemeinschaft nannten⁴ – auf dem linken Flügel der demokratischen Bewegung wieder Gehör zu verschaffen und Positionen zu gewinnen, von denen aus sie einen neuen Aufschwung der Arbeiterbewegung fördern konnten. Die Briefe des Bandes lassen folgende Hauptrichtungen ihrer Aktivitäten erkennen:

Ein vorrangiges Anliegen von Marx bestand darin, seine Kontakte zum Londoner Arbeiterbildungsverein, der einzigen Arbeiterorganisation, zu der er bereits erneut Verbindungen hatte herstellen können, zu festigen. In vielen Briefen berichtet er von seinen ökonomischen Studien und von den Bemühungen, die Schrift „Zur Kritik der politischen Oekonomie. Erstes Heft“ fortzusetzen.

² Siehe Hans Rosenberg: Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands vom Eintritt der Neuen Ära in Preußen bis zum Ausbruch des Deutschen Krieges. Eine kritische Bibliographie. Bd. 1. München, Berlin 1935. S. 103–159; Christian Jansen: Einheit, Macht und Freiheit. Die Paulskirchenlinke und die deutsche Politik in der nachrevolutionären Epoche 1849–1867. Düsseldorf 2000. S. 288–357 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 119); Shlomo Na'amann: Der deutsche Nationalverein. Die politische Konstituierung des deutschen Bürgertums 1859–1867. Düsseldorf 1987. S. 41–81 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Bd. 81); Der Deutsche Nationalverein 1859–1867. Vorstands- und Ausschußprotokolle. Bearb. von Andreas Biefang. Düsseldorf 1995. S. XII–XVI.

³ Siehe Rainer Noltenius: Dichterfeiern in Deutschland. Rezeptionsgeschichte als Sozialgeschichte am Beispiel der Schiller- und Freiligrath-Feiern. München 1984. S. 239.

⁴ Siehe Klaus von Beyme: Partei, Fraktion. In: Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland. Hrsg. von Otto Brunner, Werner Conze, Reinhard Kosseleck. Bd. 4. Stuttgart 1978. S. 716–739.

Einen wichtigen Platz im Briefwechsel zwischen Marx und Engels nimmt ihre Mitarbeit an der „New-York Tribune“ ein, in der sie – anders als in der ihnen weitgehend verschlossenen europäischen Presse – ihre Auffassungen zu ökonomischen, sozialen und politischen Entwicklungen darlegen konnten.

Wie die Briefe zeigen, traten Marx und Engels nach wie vor für eine revolutionäre Lösung der 1848/49 unerfüllt gebliebenen Aufgaben der bürgerlichen Umgestaltung ein, da dadurch für die Entfaltung der Arbeiterbewegung die besten Bedingungen geschaffen würden. Sie wandten sich gegen alle politischen Kräfte, die dem entgegenwirkten, vor allem gegen das zaristische Rußland und das bonapartistische Frankreich. Als Frankreich Nizza und Savoyen, die es schon als Gegenleistung für seine Teilnahme am Krieg in Oberitalien gefordert hatte, Anfang 1860 annektierte, äußerte sich Engels dazu kritisch in der Broschüre „Savoyen, Nizza und der Rhein“. Marx widmete sich insbesondere der Auseinandersetzung mit Karl Vogts probonapartistischen Bestrebungen. Briefe des Bandes dokumentieren einen wichtigen Teil der Entstehungsgeschichte von „Herr Vogt“, der umfangreichsten politischen Streitschrift von Marx, die wie kein anderes Werk aus seiner Feder auf Informationen von Briefpartnern beruht.

Die Polemik gegen Vogt richtete sich immer mehr gegen dessen Versuch, Marx und seine Anhänger zu diskreditieren, und wurde zum Kampf um den Ruf und den Einfluß ihrer Partei. Marx geriet auch in heftige Kontroversen mit Ferdinand Freiligrath, der sich unter den neuen Bedingungen Demokraten und Liberalen annäherte, sowie mit Ferdinand Lassalle, der wichtige politische Fragen zunehmend anders beurteilte als er und Engels. In diesem Zusammenhang akzentuierte Marx in Briefen wichtige Aspekte seiner Parteiauffassung. In der Auseinandersetzung mit Vogt gelang es ihm, die drohende politische Isolierung abzuwenden und neue Freunde und Anhänger zu gewinnen, die in der Arbeiterbewegung der 1860er Jahre zu seinen wichtigsten Mitstreitern gehören sollten.

Schließlich geben die hier dargebotenen Briefe Aufschluß über die schwierigen persönlichen Lebensumstände, in denen insbesondere Marx wissenschaftlich und politisch tätig war. Über Engels' berufliche Tätigkeit in Manchester und seine Beziehungen zur Familie informieren Briefe der Eltern, Brüder und Schwäger.

Ein Aufschwung der Arbeiterbewegung, den Marx und Engels vor allem hofften, äußerte sich Ende der 1850er Jahre besonders in ökonomischen Kämpfen und gewerkschaftlichen Zusammenschlüssen. In London hatte im Juli 1859 ein großer Bauarbeiterstreik begonnen, in dessen Gefolge Anfang Mai 1860 der London Trades Council entstand.⁵ Das Interesse von Marx und Engels galt vorrangig den politischen Regungen der Arbeiter, die sich zu-

⁵ Siehe Margot C. Finn: *After Chartism. Class and nation in English radical politics, 1848–1874.* Cambridge 1993. S. 192/193.

nächst in den deutschen Arbeiterbildungsvereinen in England, den USA und der Schweiz bemerkbar machten. Marx war im Mai 1859 erneut Verbindungen mit dem traditionsreichen Londoner Arbeiterbildungsverein eingegangen,⁶ der allmählich wieder politisches Profil gewann und in dem Wilhelm Liebknecht, Friedrich Leßner, Georg Lochner und andere ehemalige Mitglieder des Bundes der Kommunisten wirkten. Im Sommer 1859 hatte Marx mit der Londoner Wochenzeitung „Das Volk“ wieder ein Arbeiterorgan in die Hand bekommen.⁷ Das Blatt hatte jedoch sein Erscheinen schon Ende August 1859 aus Geldmangel einstellen müssen.

Eine Reihe von Briefen zeigt, wie Marx mit Engels' Beistand die finanzielle Abwicklung der Zeitung bewältigte und den in Not geratenen früheren Redakteur Elard Biscamp unterstützte. Wiederholt berichtete Marx Briefpartnern darüber, daß er im Oktober und November 1859 vor Arbeitern ökonomische Vorträge hielt (Br. 23.47–49, 47.61–63, 172.47–51).⁸ In Anerkennung seiner „Verdienste um die Entwicklung der communistischen Principien“ lud ihn der Arbeiterbildungsverein zu seinem 20. Stiftungsfest am 6. Februar 1860 ein (Br. 103.67–68). Hier hielt Marx erstmals wieder eine politische Rede.⁹

In den USA unterstützte Marx seinen alten Mitstreiter Joseph Weydemeyer, der ab März 1860 auf Einladung des Arbeitervereins in Chicago die Tageszeitung „Die Stimme des Volkes“ redigierte (siehe Br. 192, 271, 294). Der Verein hatte die Leitung des Allgemeinen Amerikanischen Arbeiterbundes übernommen. Weydemeyer spielte eine führende Rolle auf der Konferenz von Vertretern der deutschen Arbeitervereine in Chicago am 14. und 15. Mai 1860, die – am Vorabend des Nationalkongresses der Republikanischen Partei zur Nominierung von Abraham Lincoln für die Präsidentschaftswahlen – die Abschaffung der Sklaverei in den USA forderte.¹⁰ Marx bat seine Freunde, an Weydemeyers Blatt mitzuarbeiten. „Von Zahlung keine Rede. Parteilarbeit, aber *sehr* wichtig“, erklärte er Lassalle (Br. 223.27–28).

Als wichtigsten theoretischen Beitrag zu einem neuen Aufschwung der proletarischen Bewegung betrachtete Marx die weitere Ausarbeitung seines ökonomischen Werkes. Nachdem er dafür 1857/1858 mit den „Grundrissen der Kritik der politischen Ökonomie“ einen ersten Gesamtentwurf niedergeschrieben hatte, wollte er es in einzelnen Heften veröffentlichen. Ungeduldig verfolg-

⁶ Siehe Karl Marx an Friedrich Engels, 18. Mai 1859. In: MEGA² III/9. Br. 247.96–209.

⁷ Siehe Das Volk. London. Wochenzeitung. 7. Mai–20. August 1859. Unveränderter Nachdruck mit einer Einleitung und einer Bibliographie der Publikationen von Marx und Engels im „Volk“ von Richard Sperl. Leipzig 1972.

⁸ Im Zusammenhang mit diesen Vorträgen entstand Marx' Fragment „Über die Teilung der Arbeit“ (MEGA² II/2. S. 287/288).

⁹ Siehe Edgar Bauer: Konfidentenberichte über die europäische Emigration in London 1852–1861. Hrsg. von Erik Gamby. Texte bearbeitet von Margret Dietzen und Elisabeth Neu. Trier 1989. S. 543/544 (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 38).

¹⁰ Siehe Karl Obermann: Joseph Weydemeyer. Ein Lebensbild. Berlin 1968. S. 355–366.

te er die Aufnahme seiner im Juni 1859 in Berlin veröffentlichten Schrift „Zur Kritik der politischen Oekonomie. Erstes Heft“, in der er Grundzüge seiner Wert- und Geldtheorie dargelegt und einleitend seine materialistische Geschichtsauffassung und Theorie der sozialen Revolution skizziert hatte.¹¹

Die relativ größte Verbreitung fand Marx' Schrift unter deutschen Emigranten in den USA. Albrecht Komp, Mitbegründer des 1857 entstandenen Kommunisten-Klubs in New York, hatte rühmig für den Vertrieb gewirkt (siehe Br. 192.72), und die von Engels im „Volk“ veröffentlichte Rezension war in deutschen Presseorganen „von New York bis Californien“ nachgedruckt worden (Br. 23.41–43). Einige Beachtung fand Marx' Schrift unter deutschen Emigranten in Frankreich (siehe Br. 178.347–349, Beilage zu Br. 205, S. 1024). Wie aus einem Bericht der in Paris erscheinenden „Gazette du Nord“ hervorging, maßen ihr russische Wissenschaftler eine außerordentliche Bedeutung bei (siehe Br. 178.318, 353–354, vgl. auch Br. 189.13–14). Später äußerte Nikolaj Ivanovič Sazonov in einem Brief an Marx seine Hochachtung für „la première partie du beau travail qui doit renouveler la science économique et la fonder sur des nouvelles et plus solides bases“ (Br. 287.10–11).

Die Resonanz der Schrift in Deutschland enttäuschte Marx allerdings, wobei er sie, wie Lassalle anmerkte (Br. 26.71–73), nicht vollständig überblickte.¹² Während Marx es für möglich hielt, daß die hohe Abstraktionsebene der im ersten Heft entfalteten Analyse von Ware und Geld auf manche amerikanische Arbeiterleser abschreckend wirke (Br. 47.15–17, siehe auch Br. 192.66–70), führte er die geringe Reaktion der Fachwelt in Deutschland eher auf eine „conspiration de silence“ (Br. 23.38) und auf ein mangelndes Interesse des Verlegers Franz Duncker an seinem ökonomischen Werk zurück (siehe Br. 20.36–44). Als Lassalle Duncckers Bereitschaft zur weiteren Veröffentlichung signalisierte (Br. 26.39–43, 36.8–9), hoffte er wieder auf die Durchsetzung des Werkes.

Das zweite Heft von „Zur Kritik der politischen Oekonomie“ sollte gemäß dem damals von Marx verfolgten Sechs-Bücher-Plan „Das Kapitel vom Kapital“ darbieten, das den Hauptinhalt des Manuskripts von 1857/1858 bildete und nach seinen Worten „die *Quintessenz*“ enthielt (Br. 104.35). Marx versicherte zunächst, es bis Ende Dezember 1859 fertigstellen zu können (Br. 20.55–56). Es umspannte jedoch thematisch den Gegenstand aller späteren drei „Kapital“-Bände, und schon der fragmentarische Entwurf von 1857/1858 hatte einen erheblich größeren Umfang, als Marx für das zweite Heft angab. Marx bedeutete Lassalle dann auch, „die Sache wieder ganz umarbeiten“ zu müssen (Br. 20.52). Engels gestand er bald ein, schlecht voranzukommen (Br. 42.12–13, 48.7–9).¹³ Die Ursachen dafür suchte er in seiner

¹¹ Siehe Karl Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie. Erstes Heft. In: MEGA[®] II/2. S. 95–245.

¹² Siehe dazu Inge Schliebe, Ludmilla Kalinina: Rezensionen des Marxschen Werkes „Zur Kritik der Politischen Oekonomie“ aus dem Jahre 1859. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 1. 1977. S. 103–123.

¹³ Marx ordnete 1859/1860 seine umfangreichen Exzerpthefte aus den 40er und 50er

materiellen Notlage und belastenden politischen Auseinandersetzungen. Engels hielt dem entgegen, daß die „Hauptverzögerung“ in Marx' „eigenen Scrupeln“ läge, was er eindringlich, doch vergeblich monierte (Br. 105.42–51).

Für eine publizistische Betätigung waren Marx und Engels nach der Einstellung der Arbeiterzeitung „Das Volk“, abgesehen von gelegentlichen Broschüren, auf Artikel in bürgerlichen Presseorganen angewiesen. Den größten Leserkreis erreichten sie mit der „New-York Tribune“, der auflagenstärksten Zeitung der USA. Auch der im vorliegenden Band veröffentlichte Briefwechsel zwischen Marx und Engels berührt häufig Fragen der Mitarbeit an dieser Zeitung, als deren Korrespondent Marx seit 1851 tätig war.¹⁴ Einen Teil der Artikel, die er unter seinem Namen an die Redaktion schickte, verfaßte nach wie vor Engels. Bisher sind 19 von Marx und neun von Engels stammende Artikel ermittelt worden, die zwischen September 1859 und Mai 1860 in dem Blatt erschienen.¹⁵

Die mit 2 £ je Beitrag honorierte Mitarbeit an der „Tribune“ war Marx' einzige regelmäßige Einnahmequelle. Angesichts der Notlage seiner Familie zog er nicht selten vorzeitig Wechsel auf das Blatt, die Ferdinand Freiligrath als Leiter der Londoner Filiale der Banque Générale Suisse einlöste. Es kam auch vor, daß Charles Dana im Namen der Redaktion monierte, er habe sein Konto überzogen (siehe Br. 3). Die Artikel für die Zeitung dienten nicht allein dem Broterwerb, sie gaben Marx und Engels auch die Möglichkeit, ihre materialistische Geschichtsauffassung bei der Analyse der Zeitgeschichte zu erproben, wichtige Erscheinungen der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, politischen und kulturellen Entwicklung zu untersuchen und ihre Auffassungen öffentlich darzulegen. Aus einem Brief von Weydemeyer geht hervor, daß dieser die Artikel zur politischen Orientierung nutzte (Br. 271.23–25).

Mehr als dem Briefwechsel zu entnehmen ist, analysierte Marx in seinen Beiträgen für die „New-York Tribune“ die Entwicklung Großbritanniens, des führenden kapitalistischen Landes. Er untersuchte die fortschreitende Industrialisierung und die darauf beruhende Stellung Englands auf dem Weltmarkt,

Jahren thematisch, legte eigens zur Kapitalproblematik des zweiten Heftes ein „Zitatenheft“ (MEGA² IV/15) samt Verzeichnis (MEGA² II/2. S. 264–271) an, fertigte weitere Exzerpte an und entwarf möglicherweise im Oktober 1859, als er gegenüber Lassalle von der notwendigen Umarbeitung des Stoffs sprach, den Plan für das zweite Heft (MEGA² II/2. S. 256–263, hier datiert mit Frühjahr 1859 oder Sommer 1859).

¹⁴ Zur Mitarbeit von Marx und Engels an der „New-York Tribune“ siehe MEGA² I/11. S. 573–582; I/12. S. 669–687; I/13. S. 630–641; I/18. S. 693–702; Hans-Jürgen Borchinski, Manfred Neuhäus: Marx und Engels und die „New-York Tribune“. In: Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin. Bd. 5. 1982. S. 215–256.

¹⁵ Siehe Прижизненные издания и публикации произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Библиографический указатель. Ч. I: 1837–1864, август. Москва 1974. S. 309–317. Marx' und Engels' Artikel aus der NYT von Mai bis September 1859 werden in MEGA² I/17, die aus der Zeit von Oktober 1859 bis Mai 1860 sind in MEGA² I/18 ediert.

ebenso die verschiedenartigen Auswirkungen des kapitalistischen Akkumulationsprozesses auf die Lage der Arbeiter, wofür er u. a. die Berichte von Fabrikinspektoren auswertete (siehe Br. 91.51–56), und äußerte sich kritisch zum britischen Wahlsystem, das Arbeiter vom Wahlrecht weitgehend ausschloß.¹⁶ Auch der Kolonialpolitik widmete er weiterhin große Aufmerksamkeit; im September 1859 schrieb er mehrere Artikel über die militärischen Vorstöße der Engländer und Franzosen an der Mündung des Flusses Peiho, die im Sommer 1860 zum dritten Opiumkrieg führten.¹⁷ Engels steuerte zur „Tribune“-Publizistik vor allem militärgeschichtliche und militärtheoretische Beiträge bei. Dazu gehörten mehrere Artikel über den Krieg in Marokko (22. Oktober 1859–26. April 1860), in dem sich die Marokkaner gegen die spanischen Interventen behaupteten,¹⁸ und eine mehrteilige Artikelserie über Kanonen mit gezogenen Läufen.¹⁹ Außerdem verfaßte er von Ende September bis zum 10. Oktober 1859 für „The New American Cyclopædia“ den Artikel „Infantry“.²⁰

Marx und Engels befragten die internationalen politischen Ereignisse vor allem nach den Aussichten auf eine neue Revolution, wobei sich in ihren Briefen neben scharfsichtigen Beobachtungen bisweilen auch Erwartungen finden, die sich nicht erfüllten. Ihre Hauptaufmerksamkeit galt Mitteleuropa. Zugleich registrierten sie, daß die ökonomische Entwicklung auch in Rußland voranschritt und das zaristische Herrschaftssystem zu Reformen zwang. Das Aufbegehren der russischen Bauern gegen den Adel und dessen Opposition gegen den Zaren veranlaßte Marx in einem Brief an Engels vom 13. Dezember 1859 zu dem Urteil, in Rußland gehe die Bewegung „mehr voran als in dem ganzen übrigen Europa“ und an der nächsten Revolution könnte es beteiligt sein (Br. 77.10–17). Ähnliche Bedeutung erkannte er den Emanzipationsbestrebungen unter den Sklaven der USA zu, die durch den von John Brown geführten Aufstandsversuch in Harpers Ferry in Virginia im Oktober 1859 einen Anstoß erhielten. In einem Brief an Engels vom Januar 1860 bezeichnete Marx die

¹⁶ [Karl Marx:] Manufactures and commerce. In: NYDT. Nr. 5747, 23. September 1859. S. 6, Sp. 2/3; [ders.:] Electoral corruption in England. In: NYDT. Nr. 5783, 4. November 1859. S. 6, Sp. 1/2.

¹⁷ [Karl Marx:] The new Chinese war. In: NYDT. Nr. 5750, 27. September 1859. S. 5, Sp. 5/6; Nr. 5754, 1. Oktober 1859. S. 6, Sp. 1–3; Nr. 5761, 10. Oktober 1859. S. 6, Sp. 1/2; Nr. 5768, 18. Oktober 1859. S. 6, Sp. 1/2.

¹⁸ Siehe [Friedrich Engels:] Progress of the Moorish war. In: NYDT. Nr. 5846, 19. Januar 1860. S. 4, Sp. 4–6 (MEGA² I/18. S. 25–28); [ders.:] The Moorish war. In: NYDT. Nr. 5863, 8. Februar 1860. S. 4, Sp. 4–6 (MEGA² I/18. S. 33–37); [ders.:] The Moorish war. In: NYDT. Nr. 5896, 17. März 1860. S. 8, Sp. 1/2 (MEGA² I/18. S. 396–400).

¹⁹ [Friedrich Engels:] On rifled cannon. I–IV. In: NYDT. Nr. 5914, 7. April 1860. S. 4, Sp. 4/5; Nr. 5926, 21. April 1860. S. 8, Sp. 5/6; Nr. 5938, 5. Mai 1860. S. 9, Sp. 4/5; Nr. 5950, 15. Mai 1860. S. 3, Sp. 5 (MEGA² I/18. S. 401–411).

²⁰ [Friedrich Engels:] Infantry. In: The New American Cyclopædia. Vol. 9. 1860. S. 512–522.

amerikanische Sklavenbewegung und die russische Bauernbewegung als „das Größte, was jetzt in der Welt vorgeht“. Die soziale Bewegung sei im Westen und Osten eröffnet, und dies werde „zusammen mit dem bevorstehenden downbreak in Centraleuropa ... grandios“ werden (Br. 91.34, 39–42). Der Freund stimmte dem zu (Br. 99.8–18).

Der Krieg in Oberitalien hatte gezeigt, daß die fortschreitende gesellschaftliche Entwicklung die Möglichkeit eröffnete, die in mehreren Ländern drängende nationale Frage – die Erringung nationaler Unabhängigkeit und staatlicher Einheit – „von oben“, unter dynastischer Führung und gestützt auf adlige und gemäßigt liberale bürgerliche Kräfte zu lösen. In Deutschland und unter deutschen Emigranten wuchs bei Liberalen und gemäßigten Demokraten die Hoffnung, daß Preußen in Deutschland jene Rolle übernehmen werde, die in Italien Sardinien-Piemont mit der energischen Politik des Ministerpräsidenten Camillo Cavour unter Inanspruchnahme französischer Hilfe spielte. Marx und Engels hingegen hielten ungeachtet der geringen Chancen an einer revolutionären Lösung fest und bekämpften alle, die einer solchen Lösung entgegenstanden: in Deutschland vor allem die „Gothaer“, die im Nationalverein dominierenden Liberalen, die sich auf eine Einigung Deutschlands durch Preußen orientierten, und die „Vulgärdemokraten“, die sich ihnen mehr oder weniger anpaßten, in der internationalen Arena vor allem das zaristische Rußland und das bonapartistische Frankreich.

Wie in vielen Briefen zum Ausdruck kommt, betrachteten Marx und Engels das autokratische Regime des Zarismus weiterhin mit besonderer Feindschaft. Obwohl Rußland durch die schwere Niederlage im Krimkrieg geschwächt war, maßten sie dem Land noch einen bedeutenden Einfluß auf die internationale Politik zu. Dazu veranlaßte sie vor allem die vorübergehende Entente zwischen Rußland und Frankreich,²¹ die inzwischen zustande gekommen war. Durch eine Annäherung an Frankreich und an das Königreich Sardinien-Piemont hatte die russische Diplomatie Erfolge gegen den Rivalen Österreich erringen können. Im August 1858 waren Rußland von Sardinien-Piemont Hafenrechte in Villafranca bei Nizza eingeräumt worden. Im März 1859 hatte Rußland in einem Geheimvertrag Frankreich für den Krieg in Oberitalien gegen Österreich wohlwollende Neutralität zugesichert, und im Mai 1859 hatte Außenminister Gorčakov in einer Zirkulardepesche an die diplomatischen Vertreter Rußlands die deutschen Staaten vor einem Eingreifen gegen Frankreich gewarnt.²²

Das bonapartistische Frankreich hielten Marx und Engels für den gefährlichsten Gegner der revolutionären Bewegung in Westeuropa. Gestützt auf ihre jahrelangen Analysen des bonapartistischen Herrschaftssystems,²³ zeigten

²¹ Siehe Baumgart: *Europäisches Konzert und nationale Bewegung*. S. 191, 356.

²² Siehe [Karl Marx:] *Quid pro quo II*. In: *Das Volk*. Nr. 15, 13. August 1859. S. 1, Sp. 2–4, S. 2, Sp. 1. Siehe auch Br. 63.35–37.

²³ Siehe Maximilien Rubel: *Karl Marx devant le bonapartisme*. Paris, La Haye 1960. S. 31–104 (*Société et idéologies. Deuxième série. Documents et témoignages*. 2);

sie, daß Napoléon III die seinem Regime immanenten innenpolitischen Schwierigkeiten durch außenpolitische Erfolge zu kompensieren suchte und auch nationale Befreiungsbewegungen für seine Eroberungspläne ausnutzen wollte. Neben dem Kaiser galt die Kritik von Marx und Engels verstärkt seinem Vetter Prinz Jérôme-Napoléon, genannt Plon-Plon, der nicht nur als Integrationsfigur der linken Bonapartisten, sondern auch als Kontaktperson Napoléons III zu Vertretern der europäischen Emigration wirkte.²⁴ Am schärfsten kritisierten sie nun am bonapartistischen Frankreich, daß es direkt und indirekt in Allianz mit dem zaristischen Rußland agiere.²⁵ Im Kontext ihrer Bewertung der Rolle Rußlands sahen sie in Napoléon III zuweilen sogar nur ein Instrument der zaristischen Großmachtpolitik.²⁶

Bei der Beurteilung des Krieges in Oberitalien und seiner Folgen hielten Marx und Engels an den Wertungen fest, die Engels in seiner im Juni 1859 veröffentlichten Schrift „Po und Rhein“²⁷ verfochten hatte. Sie betonten, daß Napoléon III der italienischen Nationalbewegung nicht uneigennützig beistehe, sondern Italien seinem Einfluß unterwerfen wolle, die Annexion italienischen Gebiets erstrebe und damit zugleich den Griff nach linksrheinischen deutschen Gebieten vorbereite. Obwohl es keinen Anspruch auf italienisches Gebiet zu erheben habe, müsse Deutschland daher auf Seiten Österreichs gegen Frankreich und Rußland agieren. Davon gingen Marx und Engels auch nicht ab, als Napoléon III, wie schon im Vorfrieden von Villafranca, im Frieden von Zürich (10. November 1859) auf die von ihm für die Teilnahme am Krieg in Oberitalien ausbedungene Annexion von Nizza und Savoyen zunächst verzichten mußte.²⁸

Die Haltung zum Krieg in Oberitalien spielte auch weiterhin eine vorrangige Rolle im Briefwechsel von Marx und Engels mit Ferdinand Lassalle, der in dieser Zeit ihr regsamster Briefpartner und einziger Verbindungsmann in Deutschland war. Während Marx und Engels für das Eingreifen Preußens und der anderen deutschen Staaten auf Seiten Österreichs plädiert hatten, wobei ihnen die Perspektive eines revolutionären Volkskrieges gegen Zarismus und Bonapartismus vorschwebte, hatte Lassalle in einer Broschüre gefordert,

Wolfgang Wippermann: Die Bonapartismustheorie von Marx und Engels. Stuttgart 1983. S. 50–73 (Geschichte und Theorie der Politik. Unterreihe A. Bd. 6).

²⁴ Siehe Ernest d'Hauterive: Napoléon III et le Prince Napoléon. Correspondance inédite. Paris 1925; Dictionnaire du Second Empire. Sous la direction de Jean Tulard. [Paris] 1995. S. 902.

²⁵ Siehe W. F. Drischler: Marx's Best Polemic: Russo-Napoleonism and the Italian Question in *Herr Vogt*. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Berlin. 1994. S. 110–116.

²⁶ Siehe besonders Friedrich Engels: Savoyen, Nizza und der Rhein. In: MEGA² I/18. S. 378–383.

²⁷ [Friedrich Engels:] Po und Rhein. Berlin 1859.

²⁸ Siehe [Karl Marx:] A radical view of the peace. In: NYDT. Nr. 5786, 8. November 1859. S. 6, Sp. 2/3 (MEGA² I/18. S. 4–8).

Preußen solle die zu erwartende Schwächung Österreichs nutzen, um die dänische Herrschaft über Schleswig-Holstein abzuschütteln und mit der Vereinigung Deutschlands unter seiner Führung zu beginnen.²⁹ Den darüber mit Marx und Engels seit Mai geführten Disput³⁰ nahm Lassalle unmittelbar nach seiner Rückkehr vom Sommerurlaub in der Schweiz Ende September 1859 noch einmal auf (Br. 17).

In den Briefen der nächsten Monate (Br. 20.11–16, 26.3–38, 49.21–36, siehe auch Br. 196.2–128) beanspruchte Lassalle, mit seiner Haltung den Realitäten mehr entsprochen zu haben als Marx und Engels. Er wies dabei auf die Gefahr, daß ein deutsch-französischer Krieg zu einer nationalistischen Welle und damit zur Stärkung der reaktionären Kräfte führen könne. Er selbst habe einen Krieg Preußens um Schleswig-Holstein nur gefordert, weil die preußische Regierung dazu nicht bereit sei und daher durch diese Forderung in der nationalen Bewegung diskreditiert werden könne. Marx faßte in seinem Brief vom 22. November 1859 nochmals zusammen, aus welchen Gründen er und Engels ihre Positionen weiterhin für richtig hielten. Zugleich formulierte er in gedrängter Form seine kritische Beurteilung der politischen Folgen des Krieges in Oberitalien, der nach seiner Ansicht unter anderem Napoléons Stellung zeitweilig gefestigt, Preußen bei den Liberalen populärer gemacht und eine demoralisierende Verbindung von probonapartistischen und nationalen Parolen gefördert hatte (Br. 63.26–73).

Mehrfach betonte Marx, daß er und seine Anhänger zwar die Einmischung Napoléons III in die italienischen Angelegenheiten bekämpften, jedoch für die italienische Einigungsbewegung eintraten: „Wir sind für ein freies u. selbstständiges Italien, wie wir uns 1848 in der *Neuen Rh. Zeit.* von allen deutschen Blättern *am entschiedensten* dafür aussprachen, ganz wie für Ungarn u. Polen. Aber wir wollen nicht, daß Bonaparte (im geheimen Einverständnis mit Rußland) italienische Freiheit od. irgend eine andre Nationalitätsfrage zum *Vorwand* macht, um *Deutschland* zu ruiniren.“ (Br. 176.425–430.) Während Marx und Engels die Politik der Regierung Cavour ablehnten, ergriffen sie Partei für die revolutionär-demokratischen Kräfte der italienischen Einigungsbewegung. Sie anerkannten die republikanische Gesinnungstreue Giuseppe Mazzinis. Eine programmatische Stellungnahme des italienischen Revolutionärs zum Krieg in Oberitalien hatte Marx in englischer Übersetzung in der „New-York Tribune“ veröffentlicht und als „an admirable act of moral courage and patriotic devotion“ bezeichnet.³¹ Als sich die Sizilianer gegen die Bourbonenherrschaft erhoben und ihnen Giuseppe Garibaldi mit seinen 1000 Rothemden zu Hilfe kam, würdigte er dies Ende Mai 1860 als neue Etappe der italienischen Einigungsbewegung.³²

²⁹ [Ferdinand Lassalle:] Der italienische Krieg und die Aufgabe Preußens. Eine Stimme aus der Demokratie. Berlin 1859.

³⁰ Siehe MEGA² Bd. III/9. Br. 241.3–31, 256.939–972, 266.11–13, 268.29–239, 280.59–61, 281.10–12.

³¹ [Karl Marx:] Mazzini's manifesto. In: New-York Daily Tribune. Nr. 5665, 17. Juni 1859. S. 5, Sp. 1.

Gemäß ihrer Beurteilung der internationalen Lage bemühten sich Marx und Engels entschieden, bonapartistischen Einflüssen in der europäischen und deutschen Emigration entgegenzuwirken. Im September 1859 griff Marx Informationen auf, die ihm Bertalan Szemere, 1849 Haupt der ungarischen revolutionären Regierung, bei einem Besuch in London und in dem seither geführten regen Briefwechsel (siehe Br. 9, 10 und Beilagen S. 655–657, 14, 24, 25, 41) über die Hinwendung ungarischer Emigranten zum bonapartistischen Frankreich übermittelte. Die Artikel für die „New-York Tribune“ und die „Free Press“, in denen er Szemeres Informationen benutzte und kritisierte, daß Lajos Kossuth republikanische Grundsätze preisgab, indem er Plon-Plon die ungarische Krone anbot,³³ können als ein Beispiel von Enthüllungsjournalismus betrachtet werden. Erfreut teilte Marx Engels mit, daß ungarische Emigranten in den USA von Kossuth Rechenschaft forderten und ihm die Gefolgschaft aufzukündigen drohten (Br. 60.13–17).

In dem Bemühen, probonapartistische Aktivitäten unter deutschen Emigranten aufzudecken und zu durchkreuzen, geriet Marx in Konflikt mit dem in Genf lebenden Demokraten Karl Vogt.³⁴ Vogt genoß als Naturforscher, als einer der vom Stuttgarter Rumpfparlament 1849 eingesetzten fünf Reichsregenten und als Mitglied des Genfer Großen Rats sowie des schweizerischen Staatsrats erhebliches Ansehen und war in der Zeit des Krieges in Oberitalien in der nationalpolitischen Publizistik aktiv geworden.³⁵ Er trat als militanter Verfechter einer antiösterreichisch-großpreußischen Politik auf. Zugleich befürwortete er mehr als alle anderen Publizisten eine Anlehnung an Frankreich. Erst später wurden aktenkundige Beweise dafür zutage gefördert, daß Vogt das Konzept seiner Agitation vor dem Krieg in Oberitalien dem befreundeten Prinzen Jérôme Napoléon unterbreitet und daraufhin französische Subsidien erhalten hatte.³⁶ Seine Versuche, auch andere Publizisten für seine Orientierung zu

³² Siehe [Karl Marx:] [Garibaldi in Sicily–]Affairs in Prussia. In: NYDT. Nr. 5972, 14. Juni 1860. S. 6, Sp. 1/2 (MEGA² I/18. S. 424–428).

³³ Siehe [Karl Marx:] Kossuth and Louis Napoleon. In: NYDT. Nr. 5748, 24. September 1859. S. 8, Sp. 4–6; [ders.:] Particulars of Kossuth's transaction with Louis Napoleon. In: The Free Press. London. Vol. 7. Nr. 10, 28. September 1859. S. 96. Siehe auch Tibor Frank: Marx és Kossuth. Budapest 1985, S. 129–163.

³⁴ Siehe Günter Helmholz: Die „Augsburger Kampagne“ – zur Vorgeschichte der Entstehung des Werkes „Herr Vogt“. In: Arbeitsblätter zur Marx-Engels-Forschung. Halle. H. 2. 1976. S. 4–25; MEGA² I/18. S. 665–693.

³⁵ Siehe Carl Vogt (1817–1895). Science, Philosophie et Politique. Actes du colloque de mai 1995 édités par Jean-Claude Pont, Danielle Bui, Françoise Dubosson et Jan Jacki. Chêne-Bourg (Suisse) 1998. (Bibliothèque d'histoire des sciences. 1.)

³⁶ Siehe Hauterive: Napoléon et le Prince Napoléon. S. 135–137; Jacques Grandjont, Hans Pelger: Gegen die „Agentur“ Fazy/Vogt. Karl Marx' „Herr Vogt“ (1860) und Georg Lommels „Die Wahrheit über Genf“ (1865). Quellen- und textgeschichtliche Anmerkungen. In: Marx-Engels-Forschungsberichte. Leipzig. Nr. 6. 1990. S. 40–43; dieselben: Les implications de l'affaire Marx-Vogt. In: Carl Vogt (1817–1895). S. 73–76.

gewinnen, bemerkten und kritisierten aber bald sowohl proösterreichische Politiker als auch radikale Republikaner. Marx, Engels und ihre engeren Freunde wurden aufgrund ihrer Frontstellung gegen das bonapartistische Frankreich Vogts heftigste Gegner.

In mehreren in diesem Band edierten Briefen rekapitulierte Marx, durch welche Informationen sie auf die Aktivitäten Vogts aufmerksam wurden (Br. 4, 23.80–113, 160.169–211). Als ihm Ferdinand Freiligrath im April 1859 das Programm einer geplanten Zeitung zu lesen gab, für die Vogt auch unter Londoner Emigranten Mitarbeiter suchte, bemerkte Marx darin bereits eine „gewisse Hinwendung zu Bona“.³⁷ Er sah daher keinen Grund zu Zweifeln, als im Mai 1859 Karl Blind, der Wortführer der radikaldemokratisch eingestellten deutschen Emigranten in London, ihm, Freiligrath und anderen entrüstet mitteilte, Vogt erhalte Geld von Napoléon III und habe einem liberalen Schriftsteller in Deutschland 30 000 oder 40 000 Gulden für eine publizistische Betätigung in seinem Sinne angeboten. Marx unterrichtete davon auch Biscamp und Liebknecht. In einem Artikel in der „New-York Tribune“ zeichnete er Vogt – ohne ihn namentlich zu nennen – als Hauptagenten eines bonapartistischen Gesinnungsschachers³⁸, und im „Volk“ attackierte Biscamp den früheren Reichsregenten als Reichsverräter.³⁹ Liebknecht bekam im Juni während Marx' Abwesenheit von London ein anonymes, „Zur Warnung“ betitelt Flugblatt in die Hand, das Blinds Anschuldigungen in verschärfter Form wiederholte und von diesem in Satz gegeben worden war.⁴⁰ Er sandte es unverzüglich der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“, für die er korrespondierte, mit der Vorbemerkung, die Mehrheit der Londoner Emigration verurteile Vogts Tätigkeit.⁴¹

Nachdem Marx von der Abhängigkeit der meisten führenden Vertreter der ungarischen Emigration vom bonapartistischen Frankreich erfahren hatte und Vogt als Glied einer Kette probonapartistischer Kräfte betrachtete, engagierte er sich im September 1859 stärker in dieser Auseinandersetzung. Vogt hatte die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ wegen der Wiedergabe des Flugblatts „Zur Warnung“ verklagt, worauf die Redaktion die von Liebknecht unvorsichtig in Aussicht gestellten Beweise für die Anschuldigungen forderte. Blind und Freiligrath, auf die Liebknecht gerechnet hatte, desavouierten ihn jedoch. Blind, an den er sich mit Marx' Rückendeckung im September nochmals als den Urheber der Vorwürfe gegen Vogt wandte, wies ihn erneut ab (siehe Br. 4, 23.92–103). Er hatte bereits im Sommer 1859 versucht, Marx und seine An-

³⁷ Karl Marx an Friedrich Engels, 22. April 1859. In: MEGA² III/9. Br. 233.117–118.

³⁸ Siehe [Karl Marx:] Austria, Prussia and Germany in the war. In: NYDT. Nr. 5647, 27. Mai 1859. S. 5/6, Sp. 1.

³⁹ Siehe [Elard Biscamp:] Der Reichsregent. In: Das Volk. London. Nr. 2, 14. Mai 1859. S. 1, Sp. 4/5.

⁴⁰ [Karl Blind:] Zur Warnung. [Flugblatt. London 1859.]

⁴¹ [Wilhelm Liebknecht:] K. Vogt und die deutsche Emigration in London. In: AAZ. Nr. 173, 22. Juni 1859. Beil. S. 2836, Sp. 2 bis S. 2837, Sp. 1.

hänger aus dem „Volk“ zu verdrängen (siehe Br. 23.68–72). Mehrere Briefe (zusammenfassend siehe Br. 160.212–256) zeigen, wie Marx Blind zu zwingen suchte, sich als Urheber des Flugblatts zu bekennen, wie sich dieser dagegen wehrte und schließlich einer seiner engsten Freunde die Verfasserschaft auf sich nahm.

Marx scheute aus zwei Gründen keine Mühe, Blind zum offenen Auftreten gegen Vogt zu bewegen: Erstens konnte er in London nur durch ihn Belege für die bonapartistischen Verbindungen Vogts ans Licht bringen. Zweitens vermutete Vogt, das Flugblatt gegen ihn sei in Wahrheit von Marx geschrieben worden, und suchte die Glaubwürdigkeit der erhobenen Beschuldigungen dadurch zu entkräften, daß er sie zum Produkt einer Mißgunst der Kommunisten gegen ihn als Demokraten und ehemaligen Reichsregenten erklärte (siehe Br. 47.119–123). Die Auseinandersetzung mit den probonapartistischen Aktivitäten Vogts begann sich auf diese Weise zu einem Kampf gegen dessen Versuch auszuweiten, Marx und seine Partei zu diskreditieren.

Marx nahm diesen Kampf um so ernster, als gleichzeitig zwei seiner ältesten und wichtigsten Anhänger seinem Einfluß entglitten: Ferdinand Lassalle und Ferdinand Freiligrath.

Schon wegen der politischen Differenzen über die Haltung zum Krieg in Oberitalien hatte sich Marx veranlaßt gesehen, Lassalle zur Einhaltung der Disziplin in ihrer „so wenig zahlreichen Parthei (die aber hoffentlich durch Energie ersetzt, was ihr an Zahl abgeht)“ zu ermahnen (Br. 63.60–68). Auch dessen übrige publizistische Tätigkeit ließ ihn befürchten, Lassalle werde eigene Wege gehen.⁴² Das 1858 erschienene zweibändige Werk „Die Philosophie Herakleitos des Dunklen“, das Lassalle in der Berliner Gesellschaft einen wissenschaftlichen Ruf verschafft hatte, war von hegelianischen Positionen aus geschrieben. Um so skeptischer beurteilten Marx und Engels seine weiteren schriftstellerischen Pläne. Er ließ wissen, daß er ein großes rechtsphilosophisches Werk („Das System der erworbenen Rechte“) fast vollendet habe, ja „4–5 Wissenschaften in producirender Absicht verfolge“, ihm „noch 3 andere Werke ... ganz u. gar in ihren Umrissen vor der Seele“ stünden (Br. 229.45–47, 50–51) und er auch eine Nationalökonomie verfassen wolle (siehe Br. 61.28–30, 229.45, 238.25–26). Das ambivalente Verhältnis von Marx und Engels zu Lassalle, der sich nicht einfach als ihr Gefolgsmann, sondern zunehmend als Gleichrangigen betrachtete, zeigt sich in ihrem Briefwechsel in Spott über den Geltungsdrang und die Eitelkeit, die sie aus seinen Briefen herauslasen; sie ergingen sich aber auch häufig in Anspielungen auf sein Judentum. Marx und Engels wollten freilich nur ungern auf eine „horsepower“ wie Lassalle (Br. 103.33) verzichten. Lassalle entfernte sich jedoch weiter von ihnen, als er die erwartete Unterstützung gegen Vogt versagte. Er wollte diesen nicht ohne eindeutige Beweise einer probonapartistischen Agententätigkeit beschuldigt wissen und teilte zudem Vogts Auffassung, Österreich sei für die Demokraten gefährlicher als Frankreich.

⁴² Vgl. Shlomo Na'aman: Lassalle. Hannover 1970. S. 252–330.

Mit Ferdinand Freiligrath geriet Marx in einen Konflikt, der bereits nahe an den politischen Bruch führte, als im Vorfeld der Feiern zum 100. Geburtstag von Friedrich Schiller im November 1859 sichtbar wurde, daß das frühere Mitglied der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung“ und der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten Anschluß an Liberale und Demokraten suchte. Höhepunkt der Veranstaltungen in England war die Schiller-Feier im Londoner Kristall-Palast, die von weit über 10 000 Teilnehmern besucht wurde.⁴³ Während die Feier in Manchester, über die Engels in Briefen an Karl und Jenny Marx mit kritischer Ironie berichtete (Br. 44.58–67, 45.18–34, 57.15–49), vorwiegend gesellig-kulturellen Charakter hatte und zur Gründung der Manchester Schiller-Gesellschaft führte, suchten sich mit der Londoner Feier Liberale und gemäßigte Demokraten um Gottfried Kinkel, die bald darauf die Londoner Filiale des Nationalvereins bildeten, politisch zu profilieren. Vertreter der proletarisch-kommunistischen Kräfte schlossen sie von den Vorbereitungen aus. Marx kritisierte das scharf.

Als die Veranstalter der Londoner Schiller-Feier Freiligrath umwarben, suchte Marx diesen von einer Mitwirkung an der „Kinkeldemonstration“ (Br. 42.74) abzuhalten. Der Dichter hatte sich jedoch Kinkel bereits seit Mitte der 1850er Jahre genähert.⁴⁴ Obwohl zunächst von Marx' Warnungen in gewissem Maße beeindruckt (siehe Br. 29.24–32, 35.7–14), beteiligte er sich an der Vorbereitung und Ausrichtung der Feier. Wie Marx feststellte, begab sich Freiligrath dabei immer weiter in den Kreis der bürgerlichen Kontrahenten (Br. 42.13–79). Dies verbitterte ihn um so mehr, als Publizisten sofort triumphierend einen Bruch zwischen Freiligrath und Marx konstatierten und der Londoner Korrespondent der viel gelesenen „Gartenlaube“, ein Intimus Kinkels, Marx das zeitweilige Versiegen der schöpferischen Fähigkeiten des Dichters anlastete⁴⁵ (siehe Br. 60.100–140, 80.3–6, 81.9–68). Obendrein verwahrte sich Freiligrath dagegen, in Marx' Auseinandersetzung mit Vogt hineingezogen zu werden (siehe Br. 70.36–38, 71), und eine entsprechende Erklärung erschien in der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ neben einer ähnlichen von Blind.⁴⁶ Engels betrachtete einen Bruch mit Freiligrath bereits als unvermeidlich (Br. 69.5–31). Er wie Marx ließen in ihren Briefen dem Zorn über den „Philister“ sowie seine „Poeteneitelkeit“ und „Literatenzudringlichkeit“ freien Lauf (Br. 42.19, 44.5–6).

⁴³ Siehe Sabine Sundermann: Deutscher Nationalismus im englischen Exil. Zum sozialen und politischen Innenleben der deutschen Kolonie in London 1848–1871. Paderborn [etc.] 1997. S. 107–124 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London. Bd. 42).

⁴⁴ Siehe Freiligraths Briefwechsel mit Marx und Engels. T. 1, S. LXXXff.; Martin Bollert: Ferdinand Freiligrath und Gottfried Kinkel. Bromberg 1916. S. 28–35 (Veröffentlichungen der Abteilung für Literatur der Deutschen Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft in Bromberg. 8).

⁴⁵ [Heinrich] B[ettziech]: Ferdinand Freiligrath (Lebensskizze mit Portrait). In: Die Gartenlaube. Leipzig. 1859. Nr. 43. S. 618–620.

⁴⁶ Siehe Ferdinand Freiligrath: Erklärung. In: AAZ. Nr. 345, 11. Dezember 1859. Beil., S. 5658; Karl Blind: Erklärung. Ebenda.

Unmittelbar nach den Schillerfeiern rückte die Auseinandersetzung mit Vogt in den Mittelpunkt der Aktivitäten von Marx und Engels, und sie konzentrierten sich nun ganz auf dessen Angriffe gegen ihre Partei. Anlaß dafür war das Erscheinen des Protokolls von Vogts Prozeß gegen die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ im Dezember 1859.⁴⁷ Vogt bestritt darin nicht nur erneut alle Vorwürfe einer durch französische Gelder unterstützten probonapartistischen Betätigung, sondern verstärkte seine Ausfälle gegen die Kommunisten, wobei er sich nicht scheute, Marx krimineller Vergehen zu beschuldigen. Schon Anfang Juni hatte er in einem Artikel in einer kleineren Schweizer Zeitung Marx' Partei als eine Clique von Flüchtlingen geschildert, die sich nach 1849 als gefährliche „Schwefelbände“, auch „Bürstenheimer“ genannt, zunächst in der Schweiz und dann in London gesammelt habe. Unter der Losung „Soziale Republik, Arbeiterdiktatur“ suche sie Verbindungen und Verschwörungen anzuspinnen, die aber von Anfang an der geheimen Polizei verraten seien. Finanzielle Mittel beschaffe sie sich durch Erpressung und Falschmünzerei.⁴⁸ Alles das versuchte Vogt in dem mit zahlreichen Anlagen versehenen Prozeßbericht, der ein größeres Publikum erreichen sollte, im einzelnen zu belegen. Dabei holte er viele der bislang gegen Marx erhobenen Vorwürfe wieder hervor und entstellte Vorgänge in der Demokratie- und Arbeiterbewegung, an denen Marx beteiligt gewesen war. Seit Mitte Januar 1860 griffen verschiedene Presseorgane die Argumente der Schrift auf (siehe Br. 98). In Berlin brachte die liberale „National-Zeitung“ in zwei Leitartikeln Auszüge,⁴⁹ und in London folgte der „Daily Telegraph“, der Palmerston nahestand.⁵⁰ Wie Lassalles alarmierender Brief an Marx vom 25. Januar 1860 zeigt, verfehlte Vogts Schrift selbst auf ihn nicht ihre Wirkung; er fürchtete, durch sie werde „unsrer ganzen Partei . . . ein großer Schaden“ zugefügt (Br. 100.33–34).

Marx und Engels werteten den Angriff Vogts als einen Versuch, die Kommunisten und sie persönlich moralisch und politisch zu vernichten (Br. 103.34–51, 109.3), ja Marx sah darin den „grand coup der bürgerlichen Vulgärdemokratie – zugleich des russisch-bonapartistischen Gesindels gegen die ganze Parthei“, auf den „ebenfalls mit einem grand coup geantwortet werden“ müsse (Br. 116.15–18). Er beschloß, gegen die von Vogt verbreiteten persönlichen Verleumdungen und Beleidigungen juristisch mit Klagen gegen

⁴⁷ Siehe Carl Vogt: Mein Prozess gegen die Allgemeine Zeitung. Stenographischer Bericht, Dokumente und Erläuterungen. Genf 1859.

⁴⁸ Siehe [Karl Vogt:] Zur Warnung. Bern, 23. Mai. In: Schweizer Handels-Courier. Biel. Außerordentliche Beil. Nr. 150, 2. Juni 1859. S. 2/3.

⁴⁹ Siehe [Friedrich Zabel:] Karl Vogt und die Allgemeine Zeitung. In: National-Zeitung. <Morgen-Ausg.> Berlin. Nr. 37, 22. Januar 1860. S. 1, Sp. 1–3; [ders.]: Wie man radikale Flugblätter macht. In: National-Zeitung. <Morgen-Ausg.> Berlin. Nr. 41, 25. Januar 1860. S. 1, Sp. 1–3; S. 2, Sp. 1.

⁵⁰ Siehe [Karl Abel:] The journalistic auxiliaries of Austria. [Korrespondenz:] Frankfort-on-the-Main, Feb. 2. In: The Daily Telegraph. London. Nr. 1439, 6. Februar 1860. S. 5, Sp. 1–3.

die Berliner „National-Zeitung“ und den Londoner „Daily Telegraph“ vorzuziehen. Politisch wollte er Vogt später durch eine Broschüre antworten, die die probonapartistischen Aktivitäten, in die auch andere Demokraten und Liberale in der Schweiz, in Deutschland, Frankreich und England einbezogen waren, enthüllen sollte (Br. 116.18–30).

Das Pamphlet gegen Vogt wollte Marx zunächst zusammen mit Engels verfassen, jedoch schrieb er es dann allein, während Engels aus aktuellem Anlaß eine neue Broschüre gegen die bonapartistische Außenpolitik veröffentlichte. Im Januar ließ Ministerpräsident Camillo Cavour Napoléon III wissen, daß die Turiner Regierung die Angliederung Nizzas und Savoyens an Frankreich zu lassen werde, wenn der Kaiser den Anschluß des Großherzogtums Toscana und der Herzogtümer Modena und Parma an das Königreich Sardinien-Piemont gestatte. Als die bevorstehende Annexion von Nizza und Savoyen durch Frankreich bekannt wurde, mehrten sich die frankreichkritischen Stimmen, und in Deutschland entfaltete sich eine breit gefächerte Nationalbewegung.⁵¹ Marx und Engels sahen ihr Urteil über den aggressiven Charakter der französischen Außenpolitik bestätigt. Engels bezeichnete die Annexion der beiden Provinzen schon in einem am 30. Januar geschriebenen Artikel für die „New-York Tribune“ als Versuch, die französische Hegemonie in Italien und der Schweiz herzustellen.⁵²

Vom 4. bis 20. Februar 1860 verfaßte Engels die Schrift „Savoyen, Nizza und der Rhein“, mit der er die Broschüre „Po und Rhein“ fortsetzte.⁵³ Sein Briefwechsel mit Marx enthält Informationen über ihre Entstehung und Zielstellung (Br. 105.4–12, 111.40–41, 118.32–37, 133.17–18, 134.3–10). Engels wies nach, daß Savoyen nicht französisch, sondern italienisch war. Er wandte sich gegen die Theorie der natürlichen Grenzen, mit der Napoléon die Annexion in Oberitalien begründete und nach Engels' Überzeugung zugleich einen Anspruch auf linksrheinische deutsche Gebiete vorbereiten wollte. Marx und Engels hatten gegenüber Lassalle geäußert, daß der Gefahr eines antifranzösischen und antiliberalen deutschen Nationalismus dadurch zu begegnen sei, daß man den Gegensatz zum Zarismus hervorhebe (Br. 63.39–41). Entsprechend betonte Engels, Frankreichs Politik müsse besonders deshalb bekämpft werden, weil sie den Interessen des zaristischen Rußland diene. Während er an der Perspektive eines revolutionären Volkskriegs gegen eine französisch-russische Allianz festhielt, kritisierte er heftig das „gothaisch-liberale Philistertum“, die „norddeutsche Vulgärdemokratie“ und das „deutsche Spießbürgertum“, die auf eine Einigung Deutschlands durch Preußen setzten.

⁵¹ Siehe Dietmar Klenke: Nationalkriegerisches Gemeinschaftsideal als politische Religion. Zum Vereinsnationalismus der Sängler, Schützen und Turner am Vorabend der Einigungskriege. In: Historische Zeitschrift. München. Bd. 260. 1995. S. 395–448.

⁵² [Friedrich Engels:] Savoy and Nice. In: NYDT. Nr. 5874, 21. Februar 1860. S. 4, Sp. 4/5 (MEGA² I/18, S. 560–563).

⁵³ Friedrich Engels: Savoyen, Nizza und der Rhein. Berlin 1860 (MEGA² I/18, S. 347–385).

Marx begann inzwischen, die nötigen Informationen und Materialien für die Auseinandersetzung mit Vogt zusammenzutragen. Anfang Februar sandte er dazu innerhalb einer Woche etwa „50 Briefe in die Welt“ (Br. 134.36–39). Zugleich sichtete er seine Unterlagen über die Geschichte der revolutionären Bewegung seit 1848, die er zur Widerlegung der Vogtschen Entstellungen benötigte. Während eines sechswöchigen Besuchs in Manchester vom 16. Februar bis 25. März 1860 beriet Marx sein Vorgehen mit Engels und Wilhelm Wolff.

Manche Briefpartner rieten Marx davon ab, sich auf Kosten seiner ökonomischen Studien auf eine eingehende Polemik einzulassen, so Szemere (Br. 121.33) und Sazonov (Br. 287.13–14, und Imandt meinte, er werde doch seine Hand nicht „in eine solche Sauce . . . stecken“ (Br. 120.53–54). So große Bedeutung Marx aber auch seiner wissenschaftlichen Arbeit zumaß, hielt er es doch für politisch vorrangig, Vogts Angriffe zurückzuweisen. Er reduzierte nicht nur seine Mitarbeit an der „New-York Tribune“, sondern unterbrach auch die Arbeit am zweiten Heft seiner Schrift „Zur Kritik der politischen Oekonomie“. In der Überzeugung, daß die Abfertigung Vogts „entscheidend für die *historische Vindication* der Partei u. für ihre spätere Stellung in Deutschland“ sei (Br. 158.13–15), betrachtete er sich auch für berechtigt, von allen langjährigen Mitstreitern Unterstützung einzufordern.

In diesem Zusammenhang kam es zu der letzten großen Auseinandersetzung zwischen Marx und Freiligrath. Der Dichter begründete in seinem Brief an Marx vom 28. Februar 1860 seine Lösung von jeder Parteibindung: „Meiner, u. der Natur jedes Poeten thut die Freiheit Noth! Auch die Parthei ist ein Käfig, u. es singt sich, selbst *für* die Parthei besser draus als drin.“ (Br. 169.56–57.) Marx wollte das nicht gelten lassen und verwies in seiner Antwort darauf, daß er als „*Kritiker*“ den gleichen Standpunkt beziehen könne (Br. 172.74).

Gegen Freiligraths Identifikation der proletarischen Partei mit dem längst aufgelösten Bund der Kommunisten erhob Marx Einspruch. Er umriß dabei sein damaliges Parteiverständnis.⁵⁴ Der Bund sei nur eine Episode in einem naturwüchsigen, sich in verschiedenen Anläufen und Etappen vollziehenden politischen Konstituierungsprozeß der Arbeiterklasse gewesen, in dem Parteiorganisationen in unterschiedlichen Gestalten entstehen. Versuche zur Wiederbelebung einer ähnlichen Geheimorganisation verwarf Marx, und über die den veränderten Bedingungen entsprechende Gestalt zukünftiger proletarischer Parteiorganisationen konnte er noch nichts aussagen. Er bekräftigte jedoch sein Bekenntnis zum Parteibildungsprozeß der Arbeiterklasse, zur „Partei im grossen historischen Sinn“ (Br. 172.249). In seinem Selbstverständnis war Marx der Kopf der Partei im engeren Sinne, die als kommunistische Gesinnungsgemeinschaft die historisch notwendige politische Neuformierung der Arbeiter zu befördern hatte.

⁵⁴ Siehe dazu auch Wolfgang Schieder: Karl Marx als Politiker. München, Zürich 1991. S. 130–150; Walter Schmidt: Kritisches und Selbstkritisches zur Interpretation des Parteibegriffs von Marx und Engels. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge. Hamburg 1994. S. 117–133.

Um die Verleumdungen Vogts zurückzuweisen, hätte es sicher nicht eines derartigen Aufwandes bedurft. Aber abgesehen davon, daß Marx in der Polemik gegen Vogt seine Auffassungen zu vielen Fragen der Geschichte, der zeitgenössischen Situation und der zukünftigen Politik der Demokratie- und Arbeiterbewegung darlegen konnte, wurde schon die Phase der Vorbereitung der Streitschrift außerordentlich wichtig für die Sammlung seiner Anhänger. Die in der Mehrheit hier erstmals veröffentlichten Briefe an Marx aus dieser Zeit zeigen deutlicher, als bisher erkennbar war, daß ihm eine Art Befreiungsschlag gegen die drohende politische Isolierung gelang.

Freiligrath reagierte allerdings auf Marx' Brief vom 29. Februar und 1. März 1860 nicht mehr und führte mit ihm nur noch eine sehr sporadische und nun ganz auf Privates begrenzte Korrespondenz (Br. 209, 278), und Lassalle bekannte sich zwar weiter zu seiner Partei, sein Abstand zu Marx wuchs jedoch, da er die rigorose Auseinandersetzung mit Vogt nicht mittragen wollte (siehe Br. 110.36–48, 54–86, 116.49–52, 159.8–31, 162.128–143, 184.2–221). Biscamp, von dessen widersprüchlichem Charakter Marx schon Ende 1859 eine deutlichere Vorstellung gewonnen hatte (siehe Br. 47.36–50), arrangierte sich mit der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ und kehrte der revolutionären Bewegung den Rücken.⁵⁵ Viele langjährige politische Weggefährten erneuerten jedoch ihre Verbindungen zu Marx, und darüber hinaus gewann er eine Reihe wichtiger neuer Freunde und Mitstreiter.

Vorbehaltlos unterstützten Marx ehemalige Mitglieder des Bundes der Kommunisten wie Ernst Dronke (Br. 152), Peter Imandt (Br. 120), Wilhelm Liebknecht (Br. 115, 125, 171), Karl Schapper (Br. 113, 166, 290), Wilhelm Wolff (Br. 114, 265) und andere. Ernest Jones, mit dem er 1858 gebrochen hatte, weil er den Liberalen zur Entfaltung einer neuen Reformbewegung seiner Meinung nach unzulässige Zugeständnisse gemacht hatte, kam erstmals wieder in Kontakt mit ihm (Br. 136, 139) und wurde später sein wichtigster Helfer bei dem Bemühen, die englischen Arbeiter in der Wahlrechtsreformbewegung zu einer eigenständigen Haltung zu veranlassen.⁵⁶ Die Kluft, die zwischen Marx und dem Londoner Arbeiterbildungsverein entstanden war, als dieser 1850 auf die Seite der Fraktion von Willich und Schapper überging, wurde endgültig geschlossen, als der Verein im Februar 1860 in einer Erklärung einstimmig gegen Vogt Stellung nahm (siehe Br. 134.68–71, 164.12–15).⁵⁷ Auch Andreas Scherzer, früher einer der aktivsten Funktionäre des Willich-Schapperschen

⁵⁵ Siehe Werner Simon: Christian Elard Biscamp († 14. 4. 1882 London). Leben und Wirken eines vergessenen hessischen Journalisten in der schweizerischen und englischen Emigration. In: Zeitschrift des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde. Kassel. Bd. 88. 1980/81. S. 169–194.

⁵⁶ Siehe John Saville: Ernest Jones. Chartist. London 1952. S. 62–82; The era of the Reform League. English labour and radical politics 1857–1872. Documents selected by Gustav Mayer. Edited by John Breuilly, Gottfried Niedhardt and Antony Taylor. Mannheim 1995. S. 15–201 (Mannheimer historische Forschungen. Bd. 8).

⁵⁷ Siehe auch Karl Marx: Herr Vogt. In: MEGA² I/18. S. 274.14–19.

Kommunistenbundes, identifizierte sich nun in einer Erklärung im Namen des Vereins völlig mit den politischen Positionen von Marx (Br. 257).⁵⁸

Besondere Hilfe gegen Vogt erhielt Marx durch eine Reihe von Männern, die dann in den 1860er Jahren zu seinen engsten Mitstreitern gehörten. Erstmals nahm Marx mit dem in London lebenden Sigismund Borkheim, der bis dahin mit demokratischen Kreisen verbunden gewesen war, Kontakt auf (Br. 131, 137). Borkheim wurde einer seiner persönlichen Freunde und entfaltete seit Ende der 1860er Jahre in der sozialdemokratischen Presse eine rege Publikationstätigkeit.⁵⁹ Der aus Trier stammende und in Paris lebende Rechtsanwalt Victor Schily, der schon länger mit Marx in Briefwechsel stand, wurde nun einer seiner aktivsten Helfer und später Vertrauensmann des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation in der französischen Hauptstadt.⁶⁰ Als bedeutendster Zugewinn für Marx' Anhängerschaft sollte sich der mit Schily befreundete Johann Philipp Becker erweisen, der seit dem Hambacher Fest in der demokratischen Bewegung tätig war und in der Reichsverfassungskampagne als deutscher Revolutionsgeneral hohes Ansehen erworben hatte. Der „Veteran unserer Revolution u. Emigration“, wie ihn Marx nannte (Br. 221.9), sagte nicht nur seine Unterstützung gegen Vogt zu. Er begrüßte, daß er „endlich“ mit Marx in nähere Berührung kam, versicherte ihm, daß „wir durch unsere politische & soziale Standpunkte in Denkungs und Handlungsweise längst Freunde sein mußten und es aus gleichen Gründen auch immer bleiben werden“, und unterbreitete Marx sogleich Vorschläge für das Programm „unserer Partei“, das er von Marx' Schrift erwartete (Br. 249.4–6, 42). Mitte der 1860er Jahre wurde Becker die Säule der Internationalen Arbeiterassoziation in der Schweiz.⁶¹

Als ein wichtiger Helfer von Marx wirkte schließlich erstmals der junge Schriftsteller Carl Siebel, ein seit Frühjahr 1859 in Manchester lebender Verwandter von Engels, der sich 1865 bei der Propagierung von dessen Schrift „Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei“ in Deutschland hervortun sollte. Von Marx während seines Aufenthalts in Manchester dazu gewonnen, reiste Siebel von Mitte März bis Anfang April 1860 nach Paris und

⁵⁸ Siehe ebenda. S. 325/326.

⁵⁹ Siehe als biographische Skizze Friedrich Engels: Einleitung. In: Sigismund Borkheim: Zur Erinnerung für die deutschen Mordspatrioten. Hottingen-Zürich 1888. S. 3–6 (Sozialdemokratische Bibliothek 24).

⁶⁰ Zur Biographie Schilys siehe Heinz-Günther Böse: Köpfe der Revolution von 1848/49 in Trier und im Trierer Raum. Biographien. In: „Der schlimmste Punkt in der Provinz.“ Demokratische Revolution 1848/49 in Trier und Umgebung. Katalog-Handbuch. Hrsg. von Elisabeth Dühr. Trier 1998. S. 184–186.

⁶¹ Siehe Rolf Dlubek: Johann Philipp Becker als Freund und Kampfgefährte von Marx und Engels. In: Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Berlin. H. 26. 1989. S. 29–39; Daisy E. Devreese: „Ein seltener Mann“. Johann Philipp Becker und die Internationale Arbeiter-Assoziation. In: Hans-Werner Hahn (Hrsg.): Johann Philipp Becker. Radikaldemokrat – Revolutionsgeneral – Pionier der Arbeiterbewegung. Stuttgart 1999. S. 113–128 (Schriften der Siebenpfeiffer-Stiftung. Bd. 5).

Genf und sammelte mit Unterstützung von Becker und Schily Informationen und Dokumente (siehe Br. 201, 207, 220).

Das bald zusammengetragene Material benutzte Marx zunächst zur Vorbereitung seiner Prozesse, vor allem aber als Quellenfundus seiner Streitschrift gegen Vogt. Bis zum 9. Februar 1860 hatte er alle zur Begründung einer Verleumdungsklage relevanten Stellen aus den beiden Leitartikeln der Berliner „National-Zeitung“ zusammengestellt (siehe Br. 134.57–58). Bis Ende März übersandte er seinem Anwalt Justizrat Julius Weber in Berlin mit mehreren Briefen umfangreiches Beweismaterial zur Widerlegung der von der Zeitung verbreiteten wahrheitswidrigen Behauptungen Vogts (Br. 144, 156, 160, 176, 208). In seinen Kommentaren dazu nahm Marx viele Argumentationen vorweg, die er in „Herr Vogt“ dann noch eingehender entwickelte. Um sich als Klient seinem Anwalt vorzustellen, gab er in seinem Brief vom 3. März 1860 einen kurzen Abriss seines Lebens und Wirkens seit 1842, der auch einige vertrauliche Informationen enthält (Br. 176.318–430).

Lassalle hatte Marx gewarnt, Vertrauen in Berliner Anwälte zu setzen, aber die Briefe Webers zeigen, daß sich dieser der Interessen seines kommunistischen Mandanten engagiert annahm. Aufgrund der von Marx übersandten Instruktionen und Beweismaterialien verfaßte er eine umfangreiche Anklageschrift gegen den Redakteur der „National-Zeitung“ Friedrich Zabel,⁶² die er am 15. April beim Staatsanwalt des Berliner Königlichen Stadtgerichts zur Einleitung einer Kriminalklage einreichte und am 17. April durch eine Zivilverleumdungsklage ergänzte. Weber beurteilte die Prozeßaussichten wegen Vogts „in der That ebenso infamen wie infamirenden Behauptungen“ gegen Marx günstig (Br. 157.30–31). Die von ihm angestrebte Kriminalklage wurde jedoch am 18. April vom Staatsanwalt abgewiesen, was der Oberstaatsanwalt am 26. April bestätigte (siehe Br. 250, 253, 291). Die Zivilverleumdungsklage, die Marx weiter betreiben ließ, erfuhr das gleiche Schicksal.⁶³ „Es liegt natürlich ‚im öffentlichen Interesse‘ der preußischen Regierung, daß wir soviel als möglich verleumdet werden“, kommentierte Marx diese Entscheidung (Br. 259.8–9).

Die Ausarbeitung des Pamphlets gegen Vogt wurde daher für Marx um so wichtiger.⁶⁴ Einige Briefe (Br. 175.80–105, 223.33–36) und auch umfangreiche Exzerpte⁶⁵ geben darüber Auskunft, wie er während der Vorbereitung Presseorgane und andere Materialien auswertete, die „Neue Rheinischen Zeitung“ studierte und auch wieder seine Schriften „Enthüllungen über den Kommuni-

⁶² Klageschrift gegen den Redakteur der „National-Zeitung“. In: MEGA² I/18. S. 633–648.

⁶³ Siehe MEGA² I/18. S. 278–305; 674–676.

⁶⁴ Zur Textgeschichte von „Herr Vogt“ siehe auch MEGA² I/18. S. 676–692.

⁶⁵ Die von Marx für diese Exzerpte benutzten Notizhefte (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. B 94, B 95 und B 96) werden in Bd. IV/16 unserer Ausgabe ediert. Siehe auch MEGA² I/18. S. 676/677.

sten-Prozeß zu Köln“ und „Der Ritter vom edelmüthigen Bewußtsein“ durchsah. Den größten Teil der benötigten Angaben und Beweisstücke erlangte Marx jedoch durch seinen Briefwechsel, dessen ungewöhnliche Intensität anhielt, bis Marx am 8. Mai durch eine dreiwöchige Verschlechterung seines Gesundheitszustandes behindert wurde.

Briefe des vorliegenden Bandes dokumentieren die ersten Monate der Entstehungsgeschichte der im September 1860 fertiggestellten Streitschrift, als der Schwerpunkt noch auf der Materialsammlung und der Vorbereitung der ersten Kapitel lag. In seinen Briefen machte Marx seinen Korrespondenzpartnern bisweilen genaue Angaben darüber, wie die von ihm benötigten Zeugnisse aussehen sollten (Br. 166.15–33), oder übermittelte ihnen Fragelisten, die sie in ihren Antwortbriefen abarbeiteten (Br. 135.3–55, 247). Nicht selten stellte er nach Erhalt erster Auskünfte weitere Fragen und unterzog die Briefpartner einer Art „Crossexamination“ (siehe Br. 148.10). Vor allem zwei Themenkomplexe wurden dabei erörtert: Vorgänge der Geschichte der deutschen und internationalen Arbeiterbewegung, die Vogt entstellte und Marx richtigstellen wollte, und probonapartistische Aktivitäten unter Liberalen und Demokraten in Deutschland, Frankreich, der Schweiz und anderen Ländern, die Marx umfassend offenzulegen gedachte.

Um die Unterstellung zu widerlegen, Marx lebe auf Kosten der Arbeiter, würdigte Ernest Jones die Hilfe, die dieser den linken Chartisten in der ersten Hälfte der 1850er Jahre vor allem durch seine unentgeltliche Mitarbeit an den Zeitungen „Notes to the People“ und „Peoples Paper“ erwiesen hatte (Br. 139). Da Vogt Marx und seinen Anhänger auch für die Politik der Fraktion von Willich und Schapper verantwortlich gemacht hatte, schilderte Karl Schapper die Auseinandersetzung, zu der es 1850 zwischen den beiden Richtungen gekommen war. Er bekannte dabei, daß „Marx und Engels vollkommen recht hatten“ (Br. 290.49–50).

In einer Reihe von Briefen wurden Vorgänge in der Genfer Emigration nach der Revolution von 1848/49 rekonstruiert. Schily und Borkheim erhellten die Tätigkeit des um Borkheim gescharten kleinen Kreises junger Revolutionsteilnehmer in Genf 1849/50, der sich übermütig „Schwefelbände“ genannt hatte, und bewiesen, daß er von Vogt völlig zu Unrecht als durch Marx gelenkte Bande von Schreckensmännern dargestellt worden war (Br. 123.36–57, 140, 147). Imandt, Dronke, Schily und Becker beleuchteten die Tätigkeit der „Bürstenheimer“, bei denen es sich um die Genfer Gemeinde des Willich-Schapperschen Kommunistenbundes und um den von ihr gelenkten deutschen Arbeiterverein in Genf handelte (Br. 120.10–47, 123.10–35, 135.5–32, 152.14–27).⁶⁶ Diese Informationen verarbeitete Marx in den ersten beiden Ka-

⁶⁶ Siehe auch Rolf Dlubek: „Was kann man denn wollen ohne die Arbeiter.“ Revolutionserfahrungen im Wirken Johann Philipp Beckers 1849–1853. In: Demokratie, Liberalismus und Konterrevolution. Studien zur deutschen Revolution 1848/49. Hrsg. von Walter Schmidt. Berlin 1998. S. 508–525; Erhard Kiehnbaum: Peter Imandt (1823–1897). Greifswalder Student und Kampfgefährte von Karl Marx und Friedrich Engels. Greifswald 1987. S. 38–48 (Beiträge zur Universitätsgeschichte. 3).

piteln von „Herr Vogt“: „I. Die Schwefelbande“ und „II. Die Bürstenheimer“.⁶⁷ Über den Agenten Cherval, den Vogt in die Nähe von Marx gerückt hatte, schickte Becker Angaben (siehe die Beilage zu Br. 205, S. 1018–1025), die Marx im Abschnitt „III. Polizistisches“ abdruckte.⁶⁸

Zur Tätigkeit der Gesinnungsgenossen Vogts in Frankreich erteilte Schily in mehreren ausführlichen Briefen Auskünfte (Br. 178.67–85, 214.18–92, 254.3–31). Über die Aktivitäten Vogts in der Schweiz, seinem Hauptwirkungsfeld, lieferte der dort tätige Georg Lommel die wichtigsten Informationen.⁶⁹ Der seit dem Vormärz bekannte radikal-demokratische Publizist⁷⁰ stellte sich Marx in der ihm überlassenen Erklärung, die er ursprünglich in der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ veröffentlichen wollte, als engagierter Gegner Vogts vor (siehe die Beilage zu Br. 230, S. 1062–1068). In einer Reihe von Briefen schildert er die Verbindungen Vogts zu James Fazy, dem mit dem bonapartistischen Regime sympathisierenden Genfer Regierungschef, zu Prinz Jérôme Napoléon und zum Pariser „Crédit mobilier“ sowie Vogts Propaganda seit Anfang 1859 (Br. 233.5–31, 247.11–165, 267.33–52). Sehr wichtig waren auch die Belege dafür, daß die Schweizer Arbeitervereine schon im Sommer 1859 gegen Vogts probonapartistische Tendenzen Stellung bezogen hatten. Der von Lommel redigierte Bericht über das Zentralfest der Arbeitervereine der Westschweiz in Lausanne im Juni 1859 diente Marx als Grundlage für den betreffenden Abschnitt des dritten Kapitels von „Herr Vogt“.⁷¹ Ähnlich wie Schily (Br. 254.3–31) informierte Lommel (Br. 247.77–83, 280.10–27) Marx schließlich über die Aktivitäten der bonapartistische Kreise in der Schweiz zur Unterstützung des Anschlusses von Savoyen an Frankreich.⁷² Obwohl die Bedeutung der savoyischen Provinzen Faucigny und Chablis für die Verteidigung der Eidgenossenschaft seit dem Wiener Kongreß anerkannt war,⁷³ beanspruchten Radikale die beiden Provinzen vergeblich für die Schweiz.⁷⁴

⁶⁷ Siehe MEGA² I/18, S. 55–67.

⁶⁸ Siehe ebenda. S. 88–93.

⁶⁹ Siehe auch Willi Tonn: Georg Lommel – eine Informationsquelle für die Streitschrift „Herr Vogt“ von Karl Marx. In: Arbeitsblätter zur Marx-Engels-Forschung. Halle. H. 3. 1977. S. 40–56.

⁷⁰ Siehe Hans Pelger: Der Streit um die Veröffentlichung der Johannes Huß-Biographie des Georg Lommel 1839–40. Eine kommentierte Dokumentation. In: Jan Hus und die Hussiten in europäischen Aspekten. Trier 1987. S. 117–146 (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 36); Unbekanntes von Friedrich Engels und Karl Marx. Teil 1: 1840–1874. Hrsg. von Bert Andréas, Jacques Grandjonc, Hans Pelger. Trier 1986. S. 73 (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus. Nr. 33).

⁷¹ Siehe MEGA² I/18. S. 96–99.

⁷² Siehe MEGA² I/18. S. 214.27–216.15.

⁷³ Siehe Edgar Bonjour: Geschichte der Schweizerischen Neutralität. Bd. 1. 2. Aufl. Bern, Stuttgart 1965. S. 377–394.

⁷⁴ Siehe Ernst Gagliardi: Geschichte der Schweiz. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Umgearbeitete und erweiterte Ausgabe. Bd. 2. Zürich 1937. S. 1512–1530.

Die Unterstützung, die Marx fand, blieb immer noch auf einen kleinen Kreis begrenzt; selbst manche radikalen Republikaner wollten sich nicht in seine Auseinandersetzung mit Vogt verwickeln lassen (siehe Beilage zu Br. 274, S. 1136–1140). Marx' Korrespondenz mit Lommel ist aber ein wichtiges Beispiel dafür, daß er nicht nur alte Mitstreiter enger zusammenschloß und seiner Partei neue Anhänger zuführte, sondern auch eine Reihe von Demokraten für ein Zusammengehen gewann. Den großen Wert der Auskünfte Lommels betonte Marx sowohl gegenüber Engels wie gegenüber Justizrat Weber (Br. 259.18–21, 262.12–18). Für die erwiesene Unterstützung revanchierte er sich, indem er in London einen Buchhändler gewann, der den Vertrieb der autobiographischen Schrift Lommels über sein Wirken am Vorabend und zu Beginn der Revolution von 1848/49⁷⁵ übernahm, und den Vertrieb finanzierte (siehe Br. 224.19–27, 241, 242). Lommel seinerseits nutzte 1865 Marx' Streitschrift „Herr Vogt“ für eine publizistische Auseinandersetzung mit Fazy und seinen Anhängern in Genf.⁷⁶

Marx nahm 1860 auch erstmals wieder Kontakt mit ihm bekannten Vertretern der revolutionären Bewegung verschiedener Länder auf, um sie um Unterstützung gegen Vogt zu bitten, so mit dem Belgier Lucien Léopold Jottrand (Br. 185), dem Polen Joachim Lelewel (Br. 117, 138) und dem Ungarn Mór Perczel (Br. 239, 248).

Der Redakteur der „New-York Tribune“ Charles Dana bezeugte in einem später in „Herr Vogt“ veröffentlichten Brief⁷⁷ die persönliche Integrität und die Fähigkeiten von Marx. Er sei einer der wichtigsten Mitarbeiter der amerikanischen Zeitung. Nach Auffassung der Redaktion überschätze er zwar die Gefahren, die vom Zarismus und vom Bonapartismus für Deutschland ausgingen, für das italienische Volk hege Marx aber Sympathien, und für die Wohlfahrt und den Fortschritt der arbeitenden Klassen zeige er stets das wärmste Interesse (Br. 181).

Einen engen Zusammenhang sah Marx zwischen seiner Auseinandersetzung mit Vogt und der Verteidigung des Berliner demokratischen Journalisten Wilhelm Eichhoff in dem Prozeß, den der Leiter der preußischen politischen Polizei Wilhelm Stieber gegen diesen führte. Eichhoff hatte in der liberalen Londoner Wochenzeitung „Hermann“ im September und Oktober 1859 eine „Stieber“ betitelte Artikelserie veröffentlicht, in der er dessen Tätigkeit vor und während des Kölner Kommunistenprozesses kritisierte. Marx rechnete damit, daß dieser Prozeß in dem Gerichtsverfahren gegen Eichhoff ein zweites Mal zur Verhandlung kommen würde (Br. 116.31–34). Zur Unterstützung Eichhoffs gab er dem Redakteur des „Hermann“, dem Linksliberalen Ernst Juch, mit

⁷⁵ G[eorg] L[ommel]: Hinter den Coulissen. Historisch-politische Bilder aus der Neuzeit. Th. 1. Vom Oktober 1847 bis Mai 1848. Genf, Newyork 1859.

⁷⁶ [Georg Lommel:] Die Wahrheit über Genf, von einem unparteiischen Zuschauer, Zürich 1865; siehe auch Grandjonc, Pelger: Gegen die „Agentur“ Fazy/Vogt. S. 61–76, 89–113.

⁷⁷ MEGA² I/18. S. 332/333.

dem er im Dezember 1859 auch persönlich zusammentraf (siehe Br. 73, 77.22–38), Hinweise zur Zeugenvernehmung und stellte ihm seine Schrift über den Kommunistenprozeß zur Verfügung (Br. 80.7–13, 106.30–43, 116.31–34). Als Eichhoff zu 14 Monaten Haft verurteilt wurde, versorgte Marx Siebel mit Argumenten, die dazu dienen konnten, die politische Vergangenheit Stiebers zu enthüllen (Br. 293.18–70). Eichhoff, mit dem Marx so erstmals zusammenwirkte, wurde später ein eifriger Propagandist des ersten Bandes des „Kapitals“ und der Bestrebungen der Internationalen Arbeiterassoziation.⁷⁸

In einer Reihe von Briefen verteidigte Marx ein bedingtes Zusammengehen auch mit bestimmten konservativen Kräften. In seinem Brief an Weber vom 3. März 1860 charakterisierte er seine Beziehungen zu dem exzentrischen schottischen Turkophilen, früheren Diplomaten und bekannten Publizisten David Urquhart,⁷⁹ mit dem ihn 1853 die Kritik an Palmerston in Kontakt gebracht hatte (Br. 176.392–405).⁸⁰ Obwohl Marx Urquharts politische Auffassungen in den meisten Punkten nicht teilte und bezüglich der Innenpolitik sogar sein strikter Gegner war, wie er schon 1854 klargestellt hatte,⁸¹ sah er mit ihm und seinen Anhängern Übereinstimmungen in einer Reihe von außenpolitischen Fragen – namentlich in der Kritik an rußlandfreundlichen Tendenzen in der britischen Außenpolitik.

Marx stand im Briefwechsel mit dem Redakteur der urquhartistischen Londoner „Free Press“ Collet Dobson Collet und nutzte hin und wieder die Spalten des Blattes. Urquhart selbst veranlaßte den kostenlosen Druck der von Marx Anfang Februar 1860 an viele Politiker und Zeitungen versandten Erklärung, in der er Blinds Verantwortung für das gegen Vogt gerichtete Flugblatt „Zur Warnung“ nachwies⁸² (siehe Br. 145.20–23).

Ebenso hielt Marx Verbindung mit dem Urquhartisten Eduard Fischel, Assessor am Stadtgericht und Publizist in Berlin, der ihn bei einem auf Einladung Urquharts unternommenen Besuch in England im Dezember 1859 aufgesucht hatte (siehe Br. 103.52–59). Fischel druckte in der von ihm herausgegebenen Sammlung diplomatischer Dokumente „Das Neue Portfolio“ 1859/1860 Teile

⁷⁸ Siehe Heinrich Gemkow: Nachwort. In: Wilhelm Eichhoff: Die Internationale Arbeiterassoziation. Ihre Gründung, Organisation, politisch-soziale Thätigkeit und Ausbreitung. Repr. Berlin 1964. S. 81–102.

⁷⁹ Siehe über ihn Gertrude Robinson: David Urquhart. Some chapters in the life of a Victorian knighterrant of justice and liberty. Oxford 1920; Margaret Jenks: The activities and influence of David Urquhart 1833–1856, with special reference to the affairs of the Near East. London 1964.

⁸⁰ Marx äußerte sich dazu auch in einer Fußnote in „Herr Vogt“ (MEGA² I/18. S. 141/142). Seine ausführlichste Einschätzung der widerspruchsvollen Persönlichkeit Urquharts gab er in einem um den 2. Juni 1860 geschriebenen Brief an Ferdinand Lassalle (RGA, Sign. f. 1. op. 1. d. 1400).

⁸¹ Siehe Karl Marx an Friedrich Engels, 9. Februar 1854, und an Ferdinand Lassalle, 1. Juni 1854. In: MEGA² III/7. S. 65, 109/110.

⁸² Karl Marx: Prosecution of the Augsburg Gazette. To the Editor of the „Free Press“. In: MEGA² I/18. S. 340/341.

aus Marx' Palmerston-Pamphlet nach⁸³ (siehe Br. 72.12–15). Als Lassalle sich zu einem juristischen Vorgehen gegen Vogt ablehnend verhielt, erbat Marx die benötigte Auskunft über die Prozeßmöglichkeiten in Preußen von Fischel, der ihm als Anwalt Justizrat Weber empfahl (siehe Br. 112, 126.10, 134.59–61). Nachdem Duncker für die Veröffentlichung von „Savoyen, Nizza und der Rhein“ Bedingungen gestellt hatte, die Engels als unbefriedigend betrachtete (Br. 154.7–28, 163), gewann Fischel Gustav Behrend als Verleger (Br. 170, 174, 273). Um wieder eine Publikationsmöglichkeit in Deutschland zu erlangen, erwoh Marx sogar die Mitarbeit an einer Zeitung, die Fischel in Berlin herausgeben wollte (Br. 282).

Lassalles Warnungen vor Fischel (Br. 295.45–90) hielt Marx für unberechtigt. Die Verurteilung der Korrespondententätigkeit Liebknechts für die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ (Br. 100.85–116) wies er zurück (Br. 104.28–29). Engels teilte seine Auffassung, daß ein begrenztes Zusammenwirken mit konservativen Kräften zulässig und zweckmäßig sei (Br. 299.9–31), wobei er ebenso wie Marx betonte, daß sich die Gemeinsamkeiten auf außenpolitische Fragen beschränkten.

Marx schrieb allerdings in einem Moment äußerster Verbitterung über Karl Blind Ende Januar, Anfang Februar 1860 den hier erstmals veröffentlichten Entwurf einer Zuschrift an die „Neue Preußische Zeitung“ (Kreuzzeitung), in der er die republikanische Agitation Blinds und seiner Anhänger in London als bloße Renommiersucht charakterisierte (Br. 108); es gibt aber keine Anhaltspunkte dafür, daß er den Brief abgeschickt hat.

Die im vorliegenden Band enthaltenen Briefe verdeutlichen auch die Lebensbedingungen, unter denen Marx und Engels Ende 1859, Anfang 1860 ihre politischen Positionen behaupteten und ausbauten. Marx schilderte dem Freund häufig die mißliche Lage, in der er und seiner Familie sich befanden, oft verschuldet und bedrängt durch Gläubiger. Mehrere Briefe bezeugen, wie stark er sich durch das schwere Leben, das er seiner Frau zumutete, und durch die als ungenügend empfundenen Entfaltungsmöglichkeiten seiner Töchter belastet fühlte (Br. 6, 23.32–36).

Wie sehr Jenny Marx unter der materiellen Not und ebenso unter den Angriffen auf Marx litt, zeigen zwei Briefe an Engels (Br. 13, 82). Die Not ihrer Familie war so groß, daß sie sich einmal sogar ohne Marx' Wissen an ihren Halbbruder, den erzkonservativen ehemaligen preußischen Innenminister Ferdinand von Westphalen, um Hilfe wandte, der sie ablehnend beschied (siehe Br. 82.41–48). Jenny Marx' Briefe belegen, daß sie die politischen Positionen ihres Mannes und seine Urteile über Personen, auch wo sie überspitzt kritisch waren, teilte. Sie setzte ihre „langjährigen Secretariatsdienste“ für ihn fort

⁸³ Siehe Karl Marx: Der „wahrhaft“ englische Minister und Russland am Bosphorus. In: Das Neue Portfolio. Eine Sammlung wichtiger Dokumente und Actenstücke zur Zeitgeschichte. Hrsg. von Eduard Fischel. H. 1. Berlin 1859. S. 58–62; ders.: Lord Palmerston und die polnische Insurrection 1831. In: Ebenda. H. 2. Berlin 1860. S. 39–43.

(Br. 82.67), schrieb Briefe im Auftrag von Marx (siehe Br. 187.2–3), fertigte die Reinschriften der „Tribune“-Artikel und Abschriften von Briefen und Dokumenten für die Auseinandersetzung mit Vogt an und dankte Schily und Becker dafür, daß sie Marx so aktiv beistanden (siehe Br. 249.51–53). Ende 1859 begann die älteste Marx-Tochter, die 15jährige Jenny, sie bei ihren Sekretärsarbeiten zu entlasten. Wie einfühlsam Engels, der ihre Stimmungslage gut kannte, auf Jenny Marx einzuwirken wußte, zeigen zwei Briefe, die er an sie richtete (Br. 45, 81).

Engels' Einkommen war noch zu gering, als daß er Marx und dessen Familie von Existenzsorgen hätte befreien können,⁸⁴ aber seiner Hilfe verdankte sie vor allem das Überleben. Regelmäßig wanderten Postanweisungen auf 5 £ von Manchester nach London, und als dort einmal gar 100 £ eintrafen, war der Jubel in der Familie Marx groß (Br. 228.3–4).

Die Firma Ermen & Engels, in der Friedrich Engels arbeitete, betrieb eine Spinnerei in Eccles mit etwa 800 Beschäftigten und behauptete dank einer Erfindung von Gottfried Ermen und ihrer umfangreichen Handelsverbindungen in der florierenden Garn- und Zwirnherstellung einen wichtigen Platz.⁸⁵ Als Kommiss im Kontor der Firma in Manchester tätig, führte Engels deren umfangreiche Korrespondenz, von der nur Bruchstücke überliefert sind (Br. 195, siehe auch die Zeugenbeschreibung zu Br. 57, S. 728). Für seine publizistischen Arbeiten und seinen Briefwechsel blieben ihm nur die knappen Abendstunden und die Sonntage.

Einen bedeutenden Anteil an der im vorliegenden Band veröffentlichten Korrespondenz haben die Briefe von Engels' Eltern sowie seiner Brüder Emil, Hermann und Rudolf und der Schwäger Emil Blank und Adolf von Griesheim, die zum größten Teil erstmals veröffentlicht werden. Die Briefe von Friedrich Engels (senior) zeigen dessen hohe Anforderungen an den Sohn als seinen Vertrauensmann in der Manchester Firma. Mit dessen Hilfe suchte der hart rechnende Unternehmer seine Interessen gegenüber Gottfried Ermen in dem Unternehmen zu wahren, das sich von den Folgen der Wirtschaftskrise von 1857/1858 schneller erholte als die Fabrik von Ermen & Engels in Engelskirchen bei Barmen, die zudem nur etwa 500 Beschäftigte hatte.⁸⁶ Briefe des Vaters wie der Brüder lassen erkennen, wie sehr sie die Gewinne der Manchester Firma beeindruckten. Die Briefe der Mutter Elisabeth zeugen von

⁸⁴ Siehe Michael Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. Ein Beitrag zu Firmengeschichte und geschäftlicher Situation von Friedrich Engels. Aus dem Archiv der Firma „Ermen & Engels“ in Engelskirchen. Wuppertal 1987. S. 3–5 (Nachrichten aus dem Engels-Haus. H. 5).

⁸⁵ Siehe W[illiam] O[tto] Henderson: The firm of Ermen & Engels in Manchester. In: *IWK*. Berlin. H. 11/12. 1971. S. 1–10; Michael Knieriem: Die Firma „Ermen & Engels“ in Manchester und Engelskirchen im 19. Jahrhundert. In: *Marx-Engels-Jahrbuch*. Berlin. Bd. 10. 1987. S. 211–234, bes. S. 217–222.

⁸⁶ Siehe Knieriem: Die Firma „Ermen & Engels“ in Manchester und Engelskirchen im 19. Jahrhundert. A.a.O. S. 226.

einem engen persönlichen Verhältnis zwischen ihr und ihrem Sohn. Sie geben zugleich manche Auskunft über das Leben von Engels' vielköpfiger Verwandtschaft, einer ebenso geschäftstüchtigen wie gottesfürchtigen rheinischen Industriellenfamilie. Ein Einschnitt in Engels' Leben war die schwere Krankheit des Vaters (siehe Br. 190, 191, 193, 194) und dessen Tod am 20. März 1860 (siehe Br. 197). Wie seine Briefe an Marx und die zahlreichen Briefe seiner Verwandten aus den folgenden Wochen zeigen, fürchtete Engels zeitweise eine Verdrängung aus der profitbringenden Firma in Manchester. Er war erleichtert, als er schließlich im Mai der Familie in Engelskirchen telegraphisch eine befriedigende Einigung ankündigen konnte (Br. 284).⁸⁷

Mehrere Briefe enthalten Angaben über die Reisen nach Deutschland, die Engels wegen des Todes seines Vaters von etwa 23. März bis 6. April und wegen der Erkrankung seiner Mutter vom 14. bis 25. Mai 1860 unternahm. Er betrat erstmals seit 1849 wieder deutschen Boden. Aus einem Brief an Marx spricht der starke Eindruck, den der industrielle Fortschritt in Rheinpreußen und die Wandlungen in der politischen Mentalität der Bevölkerung bei ihm hinterließen (Br. 219.24–27).

Die Briefe bieten manche Informationen über den gesellschaftlichen Umgang von Engels in Manchester.⁸⁸ Den hier lebenden Wilhelm Wolff betrachtete er wie Marx als Mitglied der Führungsgruppe ihrer Partei, das bei jeder wichtigen Frage zu konsultieren war.⁸⁹ Die beiden befreundeten Ärzte Louis Borchardt und Eduard Gumpert waren zwar keine Sozialisten, aber sie hatten sich schon an der Finanzierung der Arbeiterzeitung „Das Volk“ beteiligt und unterstützten Marx und Engels auch in der Auseinandersetzung mit Vogt (Br. 173, 215, 216). Engels verkehrte wie sie im Albert Club, und bei den Vorstandswahlen im Dezember 1859 erhielt er eine hohe Stimmzahl (Br. 85).

Beeindruckend sind die vielseitigen geistigen Interessen, denen Engels trotz seiner starken beruflichen Belastung nachging. Er setzte nicht nur seine militärtheoretischen und militärhistorischen Untersuchungen im Zusammenhang mit seinen Artikeln für die „New-York Tribune“ und „The New American Cyclopædia“ sowie mit der Schrift „Savoyen, Nizza und der Rhein“ fort. Wie er Marx wissen ließ, widmete er sich auch ausgedehnten Sprachstudien. Er vervollständigte seine Kenntnisse des Gotischen und beabsichtigte, seine Kenntnisse im Altnordischen und Angelsächsischen zu erweitern (Br. 44.47–56). Charles Darwins Werk „On the origin of species ...“ las Engels schon kurz

⁸⁷ Siehe auch Knieriem: „Gewinn unter Gottes Segen“. S. 61–66.

⁸⁸ Siehe auch William O[tto] Henderson: Friedrich Engels in Manchester. In: Friedrich Engels 1820–1970. Referate, Diskussion, Dokumente. (Internationale wissenschaftliche Konferenz in Wuppertal vom 25.–29. Mai 1970.) Red.: Hans Pelger. Hannover 1971. S. 27–38, bes. S. 36–39.

⁸⁹ Siehe Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Kampfgefährte und Freund von Marx und Engels 1846–1864. Berlin 1979. S. 294–309.

nach dem Erscheinen; er schrieb an Marx, es sei „bisher noch nie ein so großartiger Versuch gemacht worden, historische Entwicklung in der Natur nachzuweisen, & am wenigsten mit solchem Glück“ (Br. 76.19–21).

*

Die Überlieferungslage vieler in diesem Band dargebotener Briefe ist dadurch bestimmt, daß sie während der Auseinandersetzung mit Karl Vogt entstanden sind.

Von Briefen, die Marx sowohl als Beweismittel für seine Klage gegen die Berliner „National-Zeitung“ als auch für seine Streitschrift gegen Vogt benutzen wollte, fertigte er sich Abschriften in zwei Notizbüchern an. Diese Abschriften dienten zum Teil als Textgrundlagen für die Edition der Briefe in diesem Band. Die beiden Notizbücher werden vollständig in Bd. IV/16 unserer Ausgabe ediert.

Bis Ende März 1860 verwandte Marx für Vogtiana ein „Hatchett’s Diary, with an Almanack ... for the year ... 1858 ...“, dessen Kalendarium er 1858 für Notizen über seine und Engels’ Artikel für die „New-York Tribune“ benutzt hatte. Dieses Notizbuch aus den Jahren 1858–1860 (RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 1102), von Marx manchmal als „Das schwarze Buch“ bezeichnet, enthält Erklärungen für die Presse, Auszüge aus Zeitungen, eine Zitatensammlung aus belletristischen Werken und andere Aufzeichnungen, die meist während Marx’ Aufenthalt bei Engels in Manchester vom 16. Februar bis 25. März 1860 entstanden. Marx verzeichnete darin auf die eine oder andere Weise auch 24 Briefe – Entwürfe für eigene und Abschriften bzw. Auszüge aus empfangenen Briefen. Zehn Briefe schrieb er in diesem Notizbuch vollständig ab, bevor er sie an seinen Anwalt nach Berlin sandte. Von manchen sind nur die im Notizbuch enthaltenen Entwürfe oder Kopien überliefert, darunter von sechs Briefen von Marx.

Weitere Entwürfe, Kopien oder Notizen zu Briefen, die Marx in der Vogt-Affäre schrieb oder erhielt, befinden sich in einem Notizbuch, das er am 2. April 1860 begann und dessen letzte Eintragungen (Exzerpte für eine Broschüre über den nationalen Befreiungskampf der Polen) von Februar bis Mai 1863 stammen. Dieses Notizbuch aus den Jahren 1860–1863 (RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 5578), von Marx’ „Hauptbuch“ genannt, enthält bis etwa Mitte Juni 1860 vor allem Aufzeichnungen für die Auseinandersetzung mit Vogt. Dazu gehören Entwürfe und Abschriften von Briefen an Eduard Fischel und Carl Siebel sowie Abschriften und Notizen aus Briefen von Friedrich von Beust, Karl Emmermann, Lassalle, Weber u.a.

Als das gesammelte Material answoll, verfertigte Marx im Mai 1860 ein „Inhaltsverzeichnis der Papiere auf den Dreck von Vogt bezüglich“, das ebenfalls in Bd. IV/16 der MEGA veröffentlicht wird. Es befindet sich in einem Exzerptheft, das Marx später für seine ökonomischen Studien benutzte, wobei er es als „Beiheft D“ (IISG, Marx-Engels-Nachlaß, Sign. B 91) bezeichnete. Im Abschnitt „IV) Handschriftliche Dokumente“ des Inhaltsverzeichnisses (S. 57–59) führte er drei Komplexe von Dokumenten und 33 Briefe auf. Hinter

jeden Brief schrieb er in Klammern eine römische Ziffer, die er auch auf dem jeweiligen Brief anbrachte. Der letzte aufgelistete Brief (XXXIII) ist der Karl Schappers an Marx vom 11. Mai 1860 (Br. 290). Danach führte Marx das Verzeichnis nicht mehr fort, er numerierte aber noch Briefe fortlaufend mit römischen Ziffern, als letzten im vorliegenden Band veröffentlichten Brief mit der Nummer XXXIX den Brief Lommels vom 31. Mai 1860 (Br. 300).

Eine erhebliche Anzahl von Briefen gab Marx in seinem Pamphlet „Herr Vogt“ im Text und/oder im Anhang vollständig oder auszugsweise wieder. Dafür unterzog er sie einer Redaktion. Falls überlieferte Briefe umfangreichere Textveränderungen von Marx' Hand enthalten, werden diese innerhalb der Zeugenbeschreibungen in Verzeichnissen wiedergegeben, ansonsten werden sie verallgemeinernd beschrieben. In einigen Fällen dient der Abdruck in „Herr Vogt“ als Textgrundlage für unsere Edition.

Manche Originalbriefe schickte Marx, nachdem er von ihnen für den eigenen Gebrauch Kopien angefertigt hatte, an seinen Anwalt, damit er sie der Klageschrift gegen die „National-Zeitung“ beifügen konnte. Auf diese Briefe schrieb er die Ziffer oder den Buchstaben, unter denen er sie in seinen Schreiben an Weber vom 24. Februar (Br. 160) bzw. 3. und 27. März 1860 (Br. 176, 208) erwähnte. Weber änderte bei der Ausarbeitung der Klageschrift die Zusammensetzung der Anlagen und gab diesen eine eigene Numerierung. (Siehe RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 1353. Bl. 27–42; MEGA² I/18. S. 633–648.) Von Briefen, die nicht in deutsch geschrieben waren, fertigte Marx für die Klageschrift Übersetzungen an. Soweit diese nicht in den vorangegangenen MEGA²-Bänden veröffentlicht wurden, werden sie im vorliegenden Band als Beilagen zu Marx' Briefen an Weber publiziert.

Der Anwalt legte Handakten an, in denen er die Entwürfe seiner Briefe an Marx, dessen Briefe an ihn, die von Marx als Anlagen übersandten Briefe, soweit er sie nicht der Klageschrift beigelegt hatte, sowie den Entwurf der Klageschrift sammelte.⁹⁰ Die Schriftstücke in den „Acta manualia ...“ sind durchpaginiert. Nachdem auch Marx' Privatverleumdungsklage abgewiesen worden war, beauftragte dieser Weber, die gesamten Papiere Lassalle zur Aufbewahrung auszuhändigen.⁹¹ Mit dessen Nachlaß gelangten Webers „Acta manualia ...“ 1945 in den Besitz des damaligen Moskauer Marx-Engels-Lenin-Stalin-Instituts; sie sind heute im RGA zugänglich. Mehrere Briefe des vorliegenden Bandes werden nach ihnen ediert.

Die meisten Originale der Briefe, die Marx und Engels selbst gewechselt haben, weisen Spuren der Vorbereitung ihrer erstmaligen Veröffentlichung in der

⁹⁰ Acta manualia des Justizraths Weber in Sachen des Dr. phil. Carl Marx zu London. 9. Graftonterrace, Maitlandpark, Haverstockhill. wider den Redakteur der National-Zeitung Dr. Zabel zu Berlin. wegen Injurien. Repert: Litt: M. No 11 de 1860. Cass: Contr: No 301 de 1860. Reponiert den Marx c/a Zabel. RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 1353.

⁹¹ Siehe Karl Marx an Ferdinand Lassalle, 5. November 1860. RGA, Sign. f. 1, op. 1, d. 1486.

von August Bebel und Eduard Bernstein 1913 vorgelegten vierbändigen Ausgabe auf.⁹² An der Vorbereitung dieser Ausgabe waren außer Bebel und Bernstein, die Engels als Erben seines Nachlasses eingesetzt hatte, bis zu ihrem Tod am 25. November 1911 auch Laura Lafargue als Vertreterin der Erben von Marx, Franz Mehring als ihr Vertrauensmann, Heinrich Dietz als Verleger, Karl Kautsky als Berater von Bebel und David Borisovič Rjazanov als Spezialist auf dem Gebiet der Marx-Engels-Forschung beteiligt. Der Hauptteil der editorischen Arbeit wurde jedoch von Bernstein geleistet.⁹³

Entgegen Bernsteins ursprünglichen Vorstellungen wurde beschlossen, die Briefe nur in einer redigierten, zum Teil auch nur in einer gekürzten Form zu publizieren und manche Briefe gar nicht aufzunehmen. Angesichts der ungezwungenen Ausdrucksweise, derer sich Marx und Engels in ihrem Briefwechsel untereinander bedient hatten, und der herabsetzenden Äußerungen über Lassalle, Freiligrath, Wilhelm Liebknecht und andere Personen, die in der Geschichte der deutschen Sozialdemokratie eine herausragende Rolle gespielt hatten, befürchtete man, daß ein vollständiger Abdruck der Briefe dem Andenken der Autoren abträglich sein und der Partei unter den gegebenen Umständen politisch schaden könnte.

Anfangs wurden alle Briefe mit Schreibmaschine abgeschrieben. Später entschied man, die Briefe von Engels – dies betraf die Briefe ab 1858 – unmittelbar nach den Originalen zu setzen, weshalb besonders diese Briefe starke Bearbeitungsspuren aufweisen.

Es lassen sich vier Kategorien von Bearbeitungsspuren unterscheiden:

a) Numerierungen der Briefe: Bevor Bernstein an die Arbeit ging, numerierte er die Briefe, wie er sie fand, mit Tinte durch, die von Marx bis 1859, die von Engels bis 1883. Die Nummer befindet sich in der Regel in der rechten oberen Ecke der ersten Seite. Nach Ordnung der Briefe numerierte Bernstein sie neu, jetzt jahresweise, wobei er die Briefe beider nicht mehr gesondert, sondern in einem durchzählte und bei mehrseitigen Briefen jede Seite mit Briefnummer und Seitenzahl versah. Die vorherige Nummer strich er in der Regel durch. Die neue Numerierung durch Bernstein erfolgte für die bis 1859 geschriebenen Briefe ebenfalls mit Tinte, für die Briefe ab 1860 mit Bleistift. Eine dritte, mit Bleistift vorgenommene Numerierung der Briefe von Engels, die bereits weitgehend – aufgrund späterer Einschübe ergaben sich noch Änderungen – der Numerierung der Briefe in den veröffentlichten Bänden entspricht, dürfte von Dietz stammen. Auf einzelnen Briefen notierte Bernstein nachträglich die Nummer, unter der der Brief tatsächlich veröffentlicht wurde.

b) Datierungsvermerke: Bei von den Autoren nicht, unvollständig oder versehentlich falsch datierten Briefen machte Bernstein – in der Regel auf der

⁹² Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und Ed. Bernstein. Bd. 1–4. Stuttgart 1913. Von den im vorliegenden Band veröffentlichten Briefen sind 52 in dem die Jahre 1854–1860 umfassenden Band 2 (S. 348–394) enthalten.

⁹³ Siehe hierzu und zum folgenden die Einführung zu MEGA² III/9.

ersten Seite oben – mit Bleistift oder Tinte ergänzende bzw. korrigierende Vermerke zur Datierung.

c) Redaktionelle Vermerke: Bei den Briefen von Engels machte Bernstein seine entsprechenden Vermerke – mit Bleistift oder Tinte – in den als Satzvorlage dienenden Originalen selbst. Es handelt sich um Einfügungen von Ziffern für die in der Ausgabe in Noten am Ende der Briefe gebrachten Übersetzungen fremdsprachlicher Ausdrücke, Entzifferungen unleserlicher und Ausschreibungen abgekürzter Worte, Änderungen einzelner Ausdrücke u.ä.

d) Streichungen: Auch Streichungen nahm Bernstein bei den Briefen von Engels – mit Bleistift, Blaustift oder Tinte – in den Originalen selbst vor. Manchmal strich er einzelne Passagen, manchmal ganze Absätze. Bei nicht aufzunehmenden Briefen strich er den ganzen Text des Briefes durch; darüber schrieb er „fällt aus“. Es ist nicht auszuschließen, daß manche der Streichungen von Dietz stammen. Aber es ist eher anzunehmen, daß dieser seine Streichungen – ebenso wie Mehring und Bebel (sowie auch Bernstein bei den Briefen von Marx) – in den Abschriften bzw. Fahnen vornahm.

Auf die Bearbeitungsspuren wird jeweils in den Zeugenbeschreibungen hingewiesen.

*

Der vorliegende Band ist nach den seit 1993 geltenden Editionsrichtlinien bearbeitet.⁹⁴

Die große Mehrzahl der 114 Briefe von Marx und von Engels wurde bereits publiziert. Ein Briefentwurf (Br. 246) und zwei Telegrammentwürfe von Engels (Br. 284, 285) sowie ein Briefentwurf von Marx (Br. 108) werden hier erstmals ediert. Von den 186 an Marx bzw. Engels gerichteten Briefen werden 128 erstmals, vier erstmals in der Originalsprache, sechs erstmals vollständig publiziert, und zu sieben Briefen werden auch erstmals die Adreßseiten wiedergegeben. Die Datierung von 20 Briefen wurde präzisiert.

Grundlage für den Edierten Text bilden die handschriftlichen Originale, soweit sie überliefert sind, ansonsten Abschriften, Fotokopien oder die jeweiligen Erstveröffentlichungen. Textgrundlage und Ort der Erstveröffentlichung werden in den Zeugenbeschreibungen der Briefe mitgeteilt.

Der Edierte Text folgt der Textgrundlage. Eine Vereinheitlichung oder Modernisierung der Orthographie erfolgte nicht. Übliche und häufig vorkommende autorspezifische Abkürzungen wurden beibehalten, andere abgekürzte Wörter sowie die von Marx und Engels oft abgekürzten deutschen Artikel (d.) werden unterpunktet ausgeschrieben. Hervorhebungen im Text stammen von den Autoren. Anstreichungen und Unterstreichungen von Marx oder Engels in Briefen Dritter werden wie folgt gekennzeichnet: Tinte: | bzw. –; Bleistift: | bzw. –.

Der wissenschaftliche Apparat zu jedem Brief besteht aus der Textgeschichte mit Zeugenbeschreibung, wo nötig aus einem Varianten- und einem Korrek-

⁹⁴ Editionsrichtlinien der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). Berlin 1993.

turenverzeichnis und aus Erläuterungen. Im Anschluß an die Textgeschichten folgen gegebenenfalls Materialien, die dem entsprechenden Brief beigelegt waren (Dokumente, Briefe, Zeitungsberichte u.a.). Der Erschließung des Bandes dienen die Register und Verzeichnisse.

Die Bearbeiter danken allen wissenschaftlichen Einrichtungen, die die Vorbereitung des Bandes unterstützt haben, namentlich dem IISG (Amsterdam), dem RGA (Moskau), der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (Berlin) und dem Karl-Marx-Haus (Trier). Besonderer Dank gilt Markus Bürgi (Zürich), Daisy Devreese (Amsterdam), Francesca Gori (Milano), Jürgen Herres (Berlin), Michael Kneriem (Wuppertal), Heribert Lambert (Trier), François Melis (Berlin), Manfred Neuhaus (Berlin), Jürgen Rojahn (Amsterdam), Regina Roth (Berlin), Richard Sperl (Berlin) und Marc Vuilleumier (Genf) für die Beschaffung einer Reihe bibliographischer und anderer Angaben, Roy Whitfield (Manchester) für seine Hilfe bei den in England durchgeführten Studien, dem von der Redaktionskommission der Internationalen Marx-Engels-Stiftung benannten Gutachter Jacques Grandjonc (†) (Aix-en-Provence) für seine kritischen Hinweise, Ursula Balzer (Amsterdam) für ihre Hilfe bei der Kollationierung mancher besonders komplizierter Handschriften sowie Claudia Reichel (Berlin) und Jürgen Herres (Berlin), die die EDV- und satztechnische Fertigstellung koordinierten. Nicht zuletzt danken die Bearbeiter Ol'ga Derjulina und Natalija Kudrjašova, die anfänglich an der Vorbereitung des Bandes teilnahmen, sowie Georgij Bagaturija (Moskau), der alle wissenschaftlichen und editorischen Arbeiten förderte.

Zu danken ist schließlich dem IISG, der Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek (NWO) und der International Association for the Promotion of Cooperation with Scientists from the Independent States of the Former Soviet Union (INTAS), die seit 1992 die finanziellen Mittel für die Arbeit an dem Band zur Verfügung stellten, der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und dem IISG, die den Satz finanzierten, sowie dem Akademie Verlag, der die Herstellung des Bandes übernahm.

Die Arbeit an dem Band wurde im September 2000 abgeschlossen.